



COMUNE DI FONTANAFREDDA

Provincia di Pordenone

www.comune.fontanafredda.pn.it

Via Puccini n. 8 · C.A.P. 33074

Tel. 0434/567611 Fax 0434/567667 e-mail segreteria@comune.fontanafredda.pn.it

C.F. e Partita I.V.A. 00162440937

ORIGINALE N° 80
del Registro Delibere

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

OGGETTO

**VARIANTE URBANISTICA GENERALE (VARIANTE N. 17 AL P.R.G.C. VIGENTE).
ESAME E CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI/OPPOSIZIONI. APPROVAZIONE.**

L'anno duemilaquattro, il giorno trenta del mese di novembre, con inizio alle ore 16.00 nella sede comunale di Via Grigoletti in Fontanafredda, in seguito a convocazione disposta con gli avvisi recapitati ai singoli Consiglieri, si è riunito il Consiglio Comunale.

Presenti all'inizio della trattazione dell'argomento in oggetto:

BAVIERA GIOVANNI – SINDACO PRESENTE					
BERTOLINI GIAN PIETRO	Consigliere	PRESENTE	POLES FLORINDA	Consigliere	PRESENTE
CHECCHIN ADRIANA	Consigliere	PRESENTE	SILVERII GIANFRANCO	Consigliere	PRESENTE
FEDRIGO ILENIA	Consigliere	PRESENTE	ANESE FRANCO	Consigliere	PRESENTE
GAROFALO LUCIO	Consigliere	PRESENTE	BOLZONELLO CARLO	Consigliere	PRESENTE
GASPAROTTO STEFANO	Consigliere	PRESENTE	DA PONTE CLAUDIO	Consigliere	PRESENTE
NADIN PIETRO	Consigliere	PRESENTE	GIOL PIER LUIGI	Consigliere	PRESENTE
PEGOLO MICHELE	Consigliere	PRESENTE	MORO LORIS	Consigliere	PRESENTE
PERUCH CLAUDIO	Consigliere	PRESENTE	SALDAN LORIS	Consigliere	PRESENTE

Assume la presidenza il Sindaco Giovanni BAVIERA

Partecipa alla seduta il Segretario Comunale Giovanni d'ALTILIA

Constatato il numero legale degli intervenuti il Presidente dichiara aperta la seduta e procede all'esposizione dell'argomento.

Invita quindi il Consiglio Comunale a voler adottare le proprie determinazioni.

Io posso capire che il Sindaco non poteva distruggere tutto quello che si era fatto di buono, perché dentro questo piano non è che oggi perché mi trovo Saldan come avversario oppure come collega perdente, perché abbiamo perso e non ce lo dimentichiamo, anche se tutti dicono "abbiamo vinto", non abbiamo vinto, chi ha vinto è il Sindaco che è stato capace, c'era qualcosa di buono determinato un po' dalla sua buona volontà, un po' dalla buona volontà dei progettisti che hanno realizzato il piano ed un po' (dopo quanto po' lo sapete voi) dalle pressioni che i cittadini hanno avuto nei confronti di Saldan.

Lo scopo è per migliorare la qualità della vita, ognuno dovrebbe essere altruista e capire che non si poteva distruggere questo, perciò io capisco anche il Sindaco che ha promesso in campagna elettorale di cambiare tutto e che oggi si trova a dover approvare quello che non voleva approvare ma che comunque l'ha indotto a vincere, pertanto non è che gliene posso fare una colpa, anche se ogni tanto in separata sede gli dico "Tu hai rubato i voti di quelli che hanno votato per te perché non volevano il centro commerciale, perché non volevano il cubo qua davanti - che poi farà una piramide e vi dirò anche il perché - e quelli che non volevano quello che tu dicevi che non facevi ma che dopo in realtà siamo costretti a fare".

Al di là di questo intervento politico entriamo nel merito della questione, noi abbiamo visto il Piano Regolatore, questo Piano Regolatore nel nostro paese ha una certa importanza, ha una certa importanza perché dovrebbe, almeno, far aumentare le quantità delle persone, dovrebbe darci un peso rilevante nei confronti della Provincia di Pordenone, siamo in un'area strategica, questo io non capisco perché comunque tutti dicono così, siamo in un'area strategica, sì siamo in un'area strategica perché avremo il centro commerciale, forse per questo, comunque Fontanafredda e Vigonovo, ai suoi tempi il comune era Vigonovo, Fontanafredda, c'era tutta questa disputa e la volontà politica ed amministrativa dovrebbe essere stata quella di chiudere queste due frazioni in modo che il paese fosse unico. Dal piano che noi vediamo sì, i progettisti hanno fatto del loro meglio, io adesso parlo per mio conto, per voce di gente che mi ha interpellato e che mi ha detto "Secondo me io avrei questa necessità" o "Secondo me io vedrei determinate cose".

Rispondo a Saldan per la quarta zona industriale: per la quarta zona industriale, che prima qualcuno ha detto fine a sé stessa, adesso ci sarà un ulteriore ampliamento, come mai? Due minuti fa hanno detto di no e adesso andiamo ad adottare un altro ampliamento; pertanto personalmente invito Darè, Perin non serve che ti invito perché tu le hai già comprate, Pivetta e Gagno a non vendere i terreni, perché se non sarà tra quattro anni sarà tra dieci anni che i vostri terreni varranno un'enormità, visto che bretella, autostrada, ampliamento, previsioni del piano ci sarà questo sviluppo e perciò Fontanafredda avrà quattro aree industriali, io non condivido la quarta, perché è nata per caso, non è che l'area Zanussi si chiama "zona industriale Zanussi", c'era la Zanussi che ha comprato i terreni ed è fine a sé stessa, per cui non è vero che l'area Casagrande ***.

Adesso io vorrei chiedere ai progettisti per quanto riguarda alcune frazioni ed alcuni ambiti: la frazione di Ceolini è una frazione marginale del nostro paese nella quale c'era una richiesta specifica inerente al centro di Ceolini per fare dei negozi ed un ampliamento, è stato conferito, convalidato tutto quello che ci siamo detti? Allora è giusto che anche voi capiate quello che ci siamo detti, diventa difficile parlare senza fare i nomi ma io penso di non avere niente da nascondere, in centro a Ceolini c'è un bar di proprietà del signor Dalcin, il signor Dalcin ha chiesto all'Amministrazione Comunale...

SINDACO

Moro, ti inviterei a non fare i cognomi perché l'urbanistica non si fa così, dopo fai come vuoi.

CONSIGLIERE MORO

Grazie. Come si fa? Diventa difficile parlare di un'area se non dovremmo andare sulla cartina. Io mi assumo le mie responsabilità, vado in cerca di dispiaceri, Sindaco?

SINDACO

Io ti ho fatto un invito, dopo fai come vuoi.

CONSIGLIERE MORO

Cercherò di accoglierlo per quanto mi è possibile su alcune zone, io voglio che la gente non sia qua per scaldare il banco e per vederci alzare la mano, voglio qua che la gente capisca perché io ho portato avanti o noi abbiamo portato avanti un'idea condivisibile, purtroppo non sono capace e continuerò nel mio modo per questo che vi ho già detto.

C'è il centro di Ceolini, si parla del bar, è una proprietà, si chiama Dalcin - ve l'ho già detto - che ha chiesto un ampliamento di cubi promettendo o rendendosi disponibile, qualora il Comune accettasse di offrirgli quello che lui ci ha chiesto, di dire "Io mi trovo con un bar che è confinante con la strada, se tu mi concedi la possibilità di costruire io vorrei fare dei portici per poter dare uno sviluppo al centro del paese, perché la gente che va nel bar, in un eventuale negozio, in quello che poi andrebbe fatto nel piano terra abbia la possibilità di uscire e di non trovarsi esattamente nella strada"; io ho portato avanti questa idea, ritenendola un'idea valida e positiva, diamo un senso a Ceolini, diamogli i cubi che ci ha chiesto, costringiamolo a fare quello che ha promesso a me personalmente, perché io ho cercato di portare avanti nei loro confronti, anche se gli urbanisti avevano visto di loro, non è che sono tutti meriti miei che dopo devo andare a prendermi le glorie, però ho detto anche agli urbanisti "Se lui ha promesso che vuole fare i portici facciamo in modo che questi portici vengano realizzati" e no che prometta a Moro di fare i portici e poi anziché fare i portici cubi, che oggi sono denaro, da quanto ho capito - vero Baraccetti? - è stato accettato il fatto dell'ampliamento? Questo è quello che io volevo chiedere lì.

Poi c'era un piccolo problema sulla frazione di Nave, certamente non è che posso tenervi qua otto ore, anche se il Sindaco è partito alle quattro: nella frazione di Nave c'è un terreno tra due aree C, per capire meglio è la parte bassa di quella cartina dove voi vedete un triangolo nero e poi un rettangolino, in mezzo a questo c'è un'area dove c'è un fiume, che io ho fatto notare agli urbanisti che quel fiume non è in quella posizione e che comunque la persona o la proprietà di quel fiume aveva tali e tanti diritti quanti quelli che erano sopra e sotto quel terreno, parliamo di un'area molto vicina al centro di Nave, parliamo di un'area che a mio avviso è stata penalizzata, io sono andato sul posto, non sono stato in grado di capire perché a quell'area veniva negata un'eventuale urbanizzazione quando in un'area adiacente c'era una urbanizzazione selvaggia, a mio avviso esagerata.

La parte politica di questa Amministrazione aveva condiviso l'idea in campagna elettorale eventualmente in un piano regolatore di unire le due frazioni, cioè di unire Nave a Ranzano, da quello che si vede nella cartina stiamo andando dalla parte opposta, perché stiamo andando verso Sacile, pertanto promettiamo una cosa e forse ne stiamo realizzando un'altra, chiedo agli urbanisti: quella pseudo... chiamiamola promessa o parola, non so come la vuoi definire, quella pseudopossibilità nella quale era ventilato l'accorciamento di una parte dell'area, chiamiamola di destra più grande, a fronte di una piccola parte dell'area a verde, è stata recepita? Questa è la mia seconda domanda.

Per quanto riguarda l'area Casagrande ne ho parlato prima e ne ho parlato anche quando ci siamo incontrati, non condivido perché Fontanafredda ha sempre parlato di tre aree industriali, quello che andiamo oggi ad ampliare è un ulteriore ampliamento dell'area Casagrande a svantaggio od a vantaggio di qualcuno? Chiaramente adesso la domanda, perché non posso fare i nomi e allora se non faccio i nomi devo far sì che tu capisca quello che voglio dire: c'era un signore che attualmente ha due case, aveva chiesto che quell'area, se l'area Casagrande veniva considerata tale, cioè area industriale di ampliamento, entrasse anche a far parte la sua proprietà, qualora l'area industriale diventava dove lui oggi risiede era disponibile a spazzare via tutte le sue due casette vecchiotte e ad andarsene in un altro posto più vivibile.

Anche lì voglio capire il sì, il no del Sindaco, il ma, il me com'è, certamente a fronte di queste risposte io avrei anche qualcosina da dire dopo, perché questo è determinante per un'altra delle osservazioni che abbiamo che c'è qualcun altro che dice "No guarda, io ho costruito qua la mia villa però non voglio che venga vicino alla mia casa l'area industriale, tienimela pure lontano, fammi pure fare questo da cuscino", certo che parlare così senza dare dei giudizi mi sembra di essere Pulcinella sopra le marionette, che uno parla ma gli altri non capiscono; anche lì se la prima tua risposta è "Sì, abbiamo considerato che quell'area comunque, anche se ci sono le due abitazioni, può diventare industriale" io posso anche condividere la seconda parte, certo che se mi dici di no mi diventa cattivo e dovrei dire il motivo per cui mi diventa cattivo tutelare uno a svantaggio di due. Certo che qui ho bisogno di alcune risposte dopo.

Camogli e Casut sapevamo già quello che volevano e quello che non volevamo e quello che soprattutto voleva la gente, perché noi dovremmo essere lo specchio di quelli che ci hanno votato, su Camogli e Casut non volevano ulteriori ampliamenti... è che ho dei dubbi che dopo tu mi risponda su tutti i sette/otto punti, ti aiuterò! Lì è stato messo a posto, è stato recepito quello che ci siamo detti quando eravamo in Consiglio a porte chiuse? Grazie.

Poi ci sarebbe su tutte le frazioni da dire ma chiaramente se ho avuto la fortuna di parlare per primo mi sembra cattivo dopo spazzare tutte le persone che hanno qualcosa da dire anche sulle antenne ed anche sui centri, io mi limiterei a riassumere brevemente, così Baraccetti tu hai mente locale: Ceolini, l'area di Nave quella per cui ci siamo parlati, due parole sull'area Casagrande e la parte in fondo di Ceolini, non è che per quelli di cui non parlo non sono interessato, chiaramente dovete capire che fare il consigliere comunale, almeno visto dal mio punto di vista, può essere il consigliere comunale globale che vede l'insieme delle cose ma io non sono entrato nello specifico di ognuno di voi perché, uno, non mi avete interpellato e pertanto non mi sono interessato personalmente, guardando nelle carte ed in quello che io conosco del territorio conosco delle realtà che non sono tutte le realtà e perciò non è che se non ho guardato gli interessi comuni od il bene comune me ne dobbiate, io ho cercato di fare del mio meglio per quanto mi riguarda e per quanto dividevo, perché se c'erano delle cose chiaramente che non venivano condivise ve l'avrei detto. Adesso ti do il microfono così mi dai delle risposte, eventualmente mi riservo alla fine di tutti.

SINDACO

Prima di dare la parola all'Arch. Baraccetti: ieri sera abbiamo fatto una Conferenza dei Capigruppo e mi sembra che non avevamo proprio concordato gli interventi in questo stile, se volete che stiamo qui a parlare della filosofia di come si fa un piano regolatore allora possiamo dedicare anche tutta la serata sulla filosofia dell'urbanistica, come si fa o come non si fa, ma siccome non siamo qui per questo allora io ti ho ascoltato ed anche con passione, perché tu le cose le dici con passione, caro consigliere Moro, io ho segnato i punti su cui adesso cedo la parola all'Arch. Baraccetti o Lincetto, vedranno loro, perché ti diano delle risposte, per esempio Ceolini è una cosa marginale perché l'abbiamo già discussa in Conferenza dei Capigruppo, che quella variante di Ceolini del bar verrà approvata con il portico e già ci siamo, quindi non serve che ti rispondano loro, l'abbiamo già concordata con il portico.

Sull'area di Nave abbiamo modificato il Piano Regolatore perché c'era una zona C sulla Via Amalteo che prevedeva una espansione di questa zona C che andava attaccata alla Via Amalteo, bontà ha voluto che ci siano state tante piogge per cui l'Amministrazione Comunale, alla luce delle piogge che ci sono state, personalmente mi sono recato sul posto sia durante gli allagamenti e dopo anche in altri momenti, l'Amministrazione Comunale ha condiviso insieme ai progettisti di far sì di modificare il perimetro di quella zona C e di tirarla in su rispetto alla Via Amalteo perché secondo noi è una zona che è soggetta ad esondazioni, per cui quella zona C lì è stata di molto ridimensionata. Di fianco a quella zona C lì c'è una cartografia che non corrisponde al vero, non corrisponde al vero perché? Perché, come diceva il Consigliere Moro, c'è un fiume lì che viene giù, c'è un canale, non è un fiume, è un canale che viene giù che nella cartografia è segnato in una maniera e sul posto è segnato in un altro, per cui noi riteniamo di inserire quella fetta di area lì in piano struttura di modo che con la prossima variante dopo aver normato e messo a posto quell'area lì, che è oggetto di un percorso strano che questo fiume viene giù a zig - zag mentre in realtà è a filo ed è a filo di una proprietà che è limitrofa, quindi ristudiamo quella zona lì dopodiché possiamo pensare di fare una analoga zona C di quelle che andremo ad approvare questa sera perché sono alla stessa altezza, sulla stessa via e quindi è giusto che vengano adoperati i vincoli nella stessa maniera ed anche le zone vengano riportate nella stessa maniera, per cui noi abbiamo preso atto ed abbiamo modificato rispetto all'adozione quella zona C lì.

Per quanto riguarda la zona di fianco alla zona commerciale di Casagrande, dove tu dicevi che abbiamo tolto una fetta di zona industriale non l'abbiamo tolta noi ma l'abbiamo tolta obbligati da un'osservazione, anche se non siamo obbligati a prendere atto delle osservazioni che fa la Regione, la Regione ha ritenuto di non estendere la zona industriale sopra ad una fetta dove ci sono già delle case esistenti, punto e basta, noi abbiamo solo preso atto di questo tipo di scelta da parte della Regione.

Per quanto riguarda il Casut, io arrivo subito sul Casut, qui c'è una proposta, ci sono due zone C sul Casut, per chi non è del mestiere, io non è che sia del mestiere ma da 6 mesi faccio l'amministratore, faccio l'Assessore all'Urbanistica, le zone C sono delle zone dove si può fare l'edificabilità dopo che vengono presentati dei P.R.P.C., cioè bisogna presentare un piano di recupero particolareggiato comunale all'interno di questa zona C, questo deve essere portato in Consiglio Comunale, approvato dal Consiglio Comunale e poi deve essere pubblicato, poi ci devono essere le osservazioni, poi si torna in Consiglio per l'adozione dopodiché si può partire con l'edificabilità. Per cui nel Casut c'erano due zone C previste, generalmente quando si mette la zona C i cittadini sono sempre contenti perché in realtà nelle zone C, correggetemi cari urbanisti, le opere di urbanizzazione che si vanno a fare nelle zone C poi vengono scomutate negli oneri che si devono pagare, per cui quando uno è in zona C può essere solo che contento ma siamo contenti anche noi perché le opere di urbanizzazione che andate a fare devono essere alla fine collaudate da noi e passano in eredità all'Amministrazione Comunale, per cui noi prima di prenderci carico di questo verificiamo che le cose siano fatte bene. Tornando al Casut noi abbiamo fatto una valutazione che, credeteci, è stata di non poco peso, perché? Perché c'è un'osservazione, non mi ricordo il numero, mi sembra la 220 o 210, non mi ricordo il numero, c'è una osservazione di oltre 200 cittadini del Casut, questi signori non vogliono che venga fatta questa zona industriale così come prevista dalla variante, allora il Consigliere Moro può dire che il candidato ha promesso qua, ha promesso là, ognuno può dire quello che vuole, si vede che lui ha detto delle cose sbagliate per cui avrà perso le elezioni per quello, io forse ho detto delle cose giuste, ma io sono qua per ripetere quello che ho detto: se la gente del Casut non

vuole la zona industriale così com'è segnata nel Piano Regolatore noi questa sera ritiriamo la zona del Casut, ritiriamo le due zone C e ci facciamo carico, come Amministrazione Comunale, di discutere con la gente del Casut di una soluzione alternativa alla zona industriale del Casut, cioè faremo fare un rilievo dall'alto, per capirci, faremo fare un piano virtuale di come vengono questi capannoni o di come potremmo fare erigere questi capannoni dopodiché se la frazione di Casut condivide questo tipo di scelta si fa, se la frazione di Casut non la condivide io non sono mica qua per fare gli interessi del privato, sono qua per fare gli interessi della comunità. Quindi mi auguro di trovare un'apertura con la frazione del Casut per far sì che si possa arrivare ad un piano costruito insieme per vedere se alla gente gli va bene o non gli va bene, per cui penso sulla variante del Casut di essermi spiegato in maniera dettagliata, qui abbiamo anche un consigliere del Casut, Stefano Gasparotto, ho avuto modo di discutere con altra gente del Casut ed anche con lui non più tardi di domenica, che ero laggiù nel Casut, per cui ho visto che alcune cose vanno modificate e vanno create insieme alla gente.

In merito ad altre osservazioni che tu hai fatto, caro consigliere, io non ritengo di dover buttare via la variante fatta dall'Amministrazione precedente, perché la bacchetta magica penso non ce l'abbia nessuno, allora io penso e vi inviterei a discutere le osservazioni che abbiamo qui, i sì ed i no, con senso costruttivo, io capisco che ognuno di noi (io sono figlio unico e non ho neanche terra sul Comune di Fontanafredda) può avere parenti, amici, nemici e di tutto, quando si fa un Piano Regolatore non bisogna guardare in faccia a nessuno, sarebbe così bello fare un Piano Regolatore che non avesse tutti quei tasselli, come hanno tutti i piani regolatori, comunque, della provincia di Pordenone perché, guarda caso, sono fatti secondo un cosiddetto "peso", cioè le varie zone, la A, la B, la C, la D e le varie zone che ci sono hanno un peso e questo peso da cosa è dato? Non è che noi abbiamo circa 10.000 abitanti e abbiamo una previsione di piano che dice "Arriviamo a 20.000 in tot anni", noi dobbiamo avere tot zone C, tot zone B e quindi ci deve essere un peso, come lo chiamano gli urbanisti, io sarei più contento di voi se potessi dare una zona B, cioè una zona di completamente a tutti, tutti quanti si potrebbero fare la propria casetta però se facciamo zona B nessuno di voi fa opere di urbanizzazione, allora ecco perché mettiamo le zone C, perché le zone C ci permettono di urbanizzare alcuni ambiti grandi, non continuare a fare i 1.000 od i 2.000 metri ma di fare degli ambiti piuttosto grandi, di fare le opere di urbanizzazione e così si va avanti con l'espansione del Piano Regolatore.

Noi su alcune frazioni abbiamo ritenuto anche che il carico delle zone C e cioè l'espansione, per capirci, che era stata data all'interno di quella frazione forse era sovradimensionata, per cui abbiamo ritenuto più corretto diminuire alcune zone C all'interno di alcune frazioni per andare invece a creare quei tasselli che ancora mancano all'interno di alcune zone che sono già dotate di servizi, cioè voi capite non serve essere urbanisti, con tutto il rispetto degli urbanisti che ho qui in sala, ma non serve essere urbanisti per capire che se lungo una strada che è già dotata di servizi ho tutta una serie di zone B però ho due lotti che ancora sono zona verde penso che quei due lì li mettiamo dentro così, mettiamo tutti quanti nello stesso nastro uguale agli altri, anche perché le opere di urbanizzazione sono già fatte.

Quindi ecco che non andiamo ad accontentare quei due lotti lì che mancavano ma lo facciamo perché ha senso farlo, questo vuole dire fare urbanistica, fare urbanistica vuole dire anche nella riunione di ieri sera... io ho colto un'osservazione intelligente, che è stata condivisa da tutti quanti, perché abbiamo una zona che è stata prevista come zona B, zona B vuole dire che ognuno si può fare la propria casetta perché è attestata su una strada dove abbiamo già i servizi, mi riferisco per esempio su Via Europa Unita, che è l'anello esterno del "fagiolo" di Fontanafredda, lo chiamo "fagiolo" perché è fatto come un fagiolo, in quella zona lì è prevista una zona B; io stasera chiedo al Consiglio Comunale, io vado via un po' per conto mio perché non seguo un ordine di osservazione ma direi di fare così, perché sto discutendo adesso proprio su un punto su cui noi abbiamo detto di sì però questo sì qui lo vogliamo modificare, alla luce di quello che ci siamo detti tra di noi, cioè abbiamo una zona B sia Via Europa Unita a Fontanafredda che noi chiediamo che diventi una zona C, cari urbanisti, perché?

Perché non troviamo corretto che una zona B possa tutti affacciarsi su Via Europa Unita, per cui chiediamo che quella zona B diventi una zona C e che ci sia una strada parallela a Via Europa Unita che permetta che tutti i lotti escano su questa strada e che ci sia un'aiola di separazione, non inventiamo niente, dobbiamo solo copiare quello che c'è di là dalla strada, di là dalla strada, dove attualmente sta costruendo la Ceaf, tanto perché ci capiamo dove siamo, di lì c'è un'aiola che fa da spartitraffico tra la strada e le costruzioni che ci sono sul retro; noi chiediamo di fare la stessa cosa di fronte, per cui su questa cosa qui non so la procedura che dovrete fare però questo è l'indirizzo da parte dell'Amministrazione, dopodiché io non entro in merito alle norme tecniche di attuazione di questa cosa, me le dovrete spiegare voi urbanisti.

Io per il momento mi fermo qui, mi aveva chiesto la parola Giol, prego.

CONSIGLIERE GIOL

Io non scendo in polemica con il collega Moro ma una piccola puntualizzazione velocissima è giusto che la faccia, il Consigliere Moro forse non ha capito bene la mia dichiarazione di voto, voglio solo puntualizzare un fatto: già nei consigli comunali precedenti quando abbiamo parlato di bilancio io ho detto che il bilancio è competenza dell'Amministrazione e che, di conseguenza, sul bilancio il nostro voto sarà contrario ma in quella stessa occasione, e il Sindaco mi è testimone perché l'ha ribadito in un intervento, ho affermato che di volta in volta sui singoli progetti e sulle singole deliberazioni laddove ci troveremo d'accordo è chiaro che daremo il parere positivo, quindi non ho detto che per il fatto di essere all'opposizione voto sempre contro, voto contro al bilancio e poi le singole operazioni vedranno di volta in volta il giudizio diverso a seconda del parere che di volta in volta ci sentiremo di dare, però il fatto di essere stato assente da parte di Moro lo ha portato a fare delle argomentazioni un po' al di fuori di quella procedura che ieri sera avevamo pattuito, ieri sera abbiamo stabilito che certamente un cappello politico è giusto farlo, è giusto quindi fare una veloce panoramica politica o generale, se vogliamo dire, poi il Sindaco avrebbe letto nella cartellina dei sì i numeri che riteneva con parere positivo ed ognuno di noi sui singoli numeri, non nomi ma numeri, avrebbe eventualmente alzato la manina per dire la sua, di modo da arrivare ad un blocco da votare positivamente o negativamente od astenendosi sulle singole voci. Questa era una procedura che abbiamo detto ieri sera per cercare di capirci e velocizzare le operazioni, abbiamo assistito ad una esposizione con dei punti particolari ma mi pare sciocco andare a ripetere una operazione di questo tipo, perché altrimenti non solo i consiglieri non possono seguire, il pubblico tanto meno perché non ha neanche le carte davanti, salvo il singolo caso personale ma magari non conosce il numero della sua osservazione, quindi siamo veramente a zero.

Quindi io chiedo al Sindaco se è possibile rientrare in questo ordine di procedura, fare il cappello e poi passare, da parte di chi lo chiede beninteso, all'esame dei sì, lei chiamerà uno ad uno e noi solo su quelli su cui abbiamo qualcosa da dire alzeremo la manina di modo che arriviamo in fondo. Quindi stabilito che questa era la procedura che i capigruppo ieri sera si erano dati anche io volevo fare un piccolo cappello a tutto questo discorso ma un cappello generale che non scende nel singolo caso, salvo un paio di esempi velocissimi per far capire che forse bisogna approfondire meglio ancora quello che stiamo facendo, vado un po' a salti perché ho fatto degli appunti ma li ho fatti

in maniera disordinata e poi il fatto di dover tenere anche in mano il microfono non mi aiuta ma farò del mio meglio, per carità, io ho sempre fatto in piedi fin dove possibile, se crollo vuole dire che non ce la faccio più!

La partenza mia è che le aspettative dei cittadini devono essere esaudite e che quindi bisogna arrivare ad una risposta, quindi ha fatto bene il Sindaco a portare avanti questa variante al Piano Regolatore, certamente facendo delle osservazioni, facendo delle aggiunte e facendo quello che riteneva opportuno fare questa Amministrazione, però ribadendo un concetto già espresso in una delle sedute a porte chiuse che si sono svolte nelle scorse settimane e riprendendo una affermazione del Sindaco che ha dichiarato di avere impiegato 15 giorni con l'ausilio dei tecnici e degli urbanisti per esaminare le osservazioni al piano adottato e ritengo il piano stesso, l'iter procedurale di uno strumento urbanistico importante come una variante generale dovrebbe essere sempre portato a compimento dall'Amministrazione che ne ha curato l'evoluzione, invece assistiamo ogni volta che c'è un cambio di amministrazione che rimane a metà strada il progetto, non si sa perché, forse perché gli urbanisti vogliono continuare con quelli che arrivano dopo, ma sta di fatto che ogni volta succede questo e questo secondo me non è un bene, non è un bene perché è evidente che alcune scelte sono originate da alcuni motivi, validissimi ma che magari noi non conosciamo e quindi ci troviamo qui magari a chiedere od a ripetere cose che per gli urbanisti sono assodate e per moltissima gente sono assodate.

Allora ecco che a questo punto secondo me era importante che lo portasse a termine qualcun altro, però l'esame un po' più approfondito di una parte delle osservazioni che sono riuscito a leggere ed a capire, perché è chiaro che non è il mio mestiere ma mi ci sono buttato da tanti anni ed ormai qualcosa ritengo di capire, quello che non capisco poi lo chiedo anche facendo qualche volta brutte figure; comunque l'esame un po' più approfondito mi ha portato ad alcune conclusioni: è un bene aver avuto il materiale, la cartografia, l'abbiamo avuto dopo la prima seduta a porte chiuse, non era il materiale completo, ad onor del vero, poi vedremo cosa mancava, è bene avere avuto anche la cartografia generale, perché la cartografia generale certamente ci ha dato un'immagine di insieme ma io avevo chiesto e devo ribadire questo principio che era bene avere anche le singole cartografie, cioè le domande con la singola cartografia, perché? Perché nel disegno generale è chiaro che i numeri vanno a seconda della presentazione e trovare il numero, trovare il riferimento, cercare il riscontro è stata una impresa non troppo semplice, avremmo impiegato secondo me tutti meno tempo nell'esame e forse avremmo capito un po' di più, però la cartografia generale, ripeto, ha permesso una visione di insieme, cosa che l'altra volta non era stata e quindi io ho trovato delle spiegazioni ad alcuni passaggi però ho trovato anche delle risposte diverse a domande quasi uguali ed anche nella medesima zona, che poi quando passeremo ai numeri chiederò, può darsi che ci siano delle spiegazioni, ripeto, però io ho avuto questa impressione. Forse nei consigli a porte chiuse andavano esaminate le singole domande, quindi avremmo evitato questa sera di rifare qui tutti questi quesiti, comunque il fatto che questo Consiglio sia chiamato a valutare le osservazioni al piano adottato e poi sia chiamato ad approvarlo in via definitiva, senza in realtà conoscere compiutamente ciò che c'era prima, io per esempio non conosco le varianti adottate e non oggetto di osservazione. Mi lascia un po' perplesso sul voto che poi dovrò esprimere, le medesime perplessità probabilmente le avrei avute anche se la sedia fosse stata diversa, ma in quella posizione avrei ottenuto chiarimenti e spiegazioni nei medesimi 15 giorni occorsi al Sindaco per l'esame complessivo oltre all'aiuto da parte di chi la variante l'aveva vissuta, così ad esempio le affermazioni del Sindaco, che ho sentito prima, se i cittadini di Casut non vogliono la zona industriale, ma l'altra sera il Signor Sindaco ha anche affermato "Se i cittadini di Nave non vogliono un insediamento di americani non permetteremo un insediamento di americani"; questa affermazione secondo me contrasta nettamente con l'ampia zona di Via Amalteo destinata a zona edificabile, in realtà addirittura ampliata con la risposta all'osservazione del fiume o del corso d'acqua di cui parlava prima Moro, una volta stabilita la destinazione e l'utilizzo non so quali strumenti possa avere poi l'Amministrazione per impedire l'insediamento di americani piuttosto che di sacilesi o di napoletani, così contrasta con le affermazioni udite in Consiglio Comunale anni fa quando gli stessi urbanisti avevano contrastato l'edificazione in seconda linea che, invece, ora sono apparse, io dico come funghi ma ci sono, le edificazioni sparse sul territorio di cui ha già parlato il Sindaco, purtroppo i bollini che servono ad accontentare qualcuno, così ecco che ho un altro dubbio circa le auto osservazioni, io non sono riuscito a vederle quelle, chiedo scusa e chiederò se possibile la lettura poi.

L'auto osservazione, comunque, riguardante il centro di Vigonovo e quindi la cubatura assegnata al complesso, anche se ha l'onorevolissimo obiettivo di dare una risposta alle istanze dell'unico ente cooperativo sopravvissuto nella comunità di Vigonovo, che data da ben 85 anni, deve prestare attenzione a non dare risposte positive solo a società immobiliari e creare una deturpazione irreversibile del povero centro urbano che c'è, mi ricordo purtroppo tutte le critiche ed osservazioni successive all'edificazione del condominio Crucugner e del suo panettone antistante, per restare a Vigonovo, ma le critiche si sono sprecate anche sull'edificio qui a fianco, in particolare per gli abbaini, critiche ci saranno sicuramente dopo l'ultima di due altri edifici sempre qua a fianco, quello dell'ex bar "Lo Spuntino" e dell'ex edicola di Mario; alla zona della Rivatta - il Sindaco anche questo se lo ricorderà bene - non doveva permettere trasferimenti di cubatura tra i vari lotti per consentire un'edificazione tipo villette o cassette bifamiliari ma mi pare, invece, ci siano stati spostamenti ed edificazioni diverse di tipo condominiale, l'assegnazione di cubature elevate doveva essere sempre un incentivo ma spesso poi si è trasformato in boomerang. Tutti questi esempi che ho fatto sono per affermare che bisogna guardare a ciò che, pensando male, ripetendo quello che ha detto Moro prima, può essere fatto poi sul territorio senza che l'Amministrazione possa dire la sua, cioè a pensar male si fa peccato ma purtroppo molto spesso la si indovina, quindi attenzione che quel discorso delle cubature che non si ritorca proprio contro gli interessi dell'Amministrazione, di questa ma comunque della comunità. Ecco quindi che queste sono le mie raccomandazioni.

Chiudo questo intervento, ripeto, a livello generale e politico con il N. 3, se lo trovo... non lo trovo e quindi io devo chiudere qua, chiedo scusa ma in sostanza secondo me andava approfondito nei consigli a porte chiuse forse un po' meglio, non so se in questa occasione sia il caso di arrivare completamente in fondo o se valga la pena di affrontare almeno le cose che potranno essere sospese od oggetto di osservazione in un successivo Consiglio da convocare a breve.

SINDACO

Rispondo subito, perché ho preso nota e ad alcuni punti preferisco rispondere subito al Consigliere Giol. Per quanto riguarda il discorso di leggere le osservazioni, le ho qui per cui alla fine io leggo tutti i vari C uno per uno dopodiché passiamo in votazione, così come concordato ieri sera e quindi non è cambiato assolutamente niente. Rispondo subito per quanto riguarda gli americani, risponderò no agli americani a Nave ma risponderò no agli americani su tutto il territorio di Fontanafredda, perché? Ho parlato con la base aerea, ho partecipato ad un incontro a Cordenons con tutti i sindaci attorno alla base americana che abbiamo qui, quando mi faranno capire e faranno capire alla gente di Fontanafredda che vantaggi ha avuto il Comune di Fontanafredda sull'operazione Aviano 2000 allora mi troverà disponibile a dare la disponibilità su qualche intervento all'interno del comune di Fontanafredda, però per il

momento non ho dato nessuna disponibilità perché promesse ne ho avute tante fino ad adesso, almeno in questi sei mesi che sto amministrando il comune di Fontanafredda, cominciando dalla Provincia, che sto cercando di portare a casa un accordo con l'operazione "Aviano 2000" per una circonvallazione che vada da San Giovanni di Polcenigo sulla Budoia - Roveredo per togliere il traffico pesante su Ranzano, Vigonovo e Fontanafredda, se riesco a portare a casa questo tipo di operazione allora vuole dire che "Aviano 2000" ha dato dei risultati al comune di Fontanafredda, se non ho questo tipo di accordo sottoscritto "Aviano 2000" per me, per quanto mi riguarda, con Fontanafredda ha chiuso. Io la penso così, ne ho parlato in Giunta e la Giunta è d'accordo con me. Per cui state tranquilli che interventi ulteriori da parte degli americani sul territorio di Fontanafredda se non c'è riscontro non ce ne saranno.

Per quanto riguarda la piazza di Vigonovo mi facevi notare il discorso della cubatura, io non mi pongo proprio il problema della cubatura, perché la mia idea è proprio quella che di fianco al Municipio di Vigonovo non vorrei costruire più neanche un metro cubo, quindi sicuramente non andrò a fare gli interessi delle immobiliari che mi vengono attorno per vedere cosa fare della cooperativa di Vigonovo e della latteria, perché per quanto mi riguarda come amministratore andrei a realizzare la piazza del paese, perché lì si fa la piazza.

Per quanto riguarda il centro di Fontanafredda poi non mi appartiene la realizzazione di questi corpi oltre all'operazione qui di Cà Anselmi, per cui non posso rispondere; rispondo invece per quanto riguarda la Rivatta, perché è una cosa a cui abito vicino, è proprio attaccato a casa mia, se questo vuole dire fare urbanistica io ho un'abitazione, di fianco a me c'è un condominio, dopo il condominio c'è un'altra villetta, poi c'è un'altra villetta, poi c'è un altro condominio, poi ci sono altre due villette e poi altri condomini. Questo si legge passando su Via Rivatta. Io spero che questo sia un errore che non andremo più a commettere.....

CONSIGLIERE ANESE:

Il Consigliere Anese introduce l'argomento rilevando che una variante generale rappresenta sempre un momento importante della vita politica di un Comune. Questo non riguarda solo l'accoglimento o meno delle osservazioni dei cittadini ma soprattutto scelte importanti per la gestione del territorio e sulla conseguente possibilità di ricavare risorse economiche per bilanci che presentano sempre meno disponibilità.

Stante la complessità dell'intervento lo stesso viene qui di seguito riportato come da trascrizione dalla registrazione.

"Allora questo tipo di novità, io credo, ci costringe a prendere in considerazione uno strumento urbanistico che non vada nella direzione di accontentare per fare in modo che ci siano maggiori entrate da parte del Comune così da sopperire ai mancati trasferimenti a cui i comuni sono soggetti oggi nei loro bilanci, cioè fare strumento urbanistico elemento di approvvigionamento di introiti per il Comune credo sia una cosa sbagliata.

Quindi mi stanno bene le affermazioni che sono state fatte, nel senso che tendono ad arrivare a questo tipo di posizione che sto sostenendo, come dire anche io posso entrare nel merito di alcune cose, per esempio l'idea che il paese di Fontanafredda si sviluppi a sud della Pontebbana per quanto mi riguarda deve anche prospettare, deve anche prevedere la possibilità di attraversare la Pontebbana in termini di sicurezza, non può avvenire diversamente. Quindi questo, per essere chiari, non vuole dire che non *** dicevo che ci permetta di arrivare al superamento della Pontebbana in sicurezza, questo non vuole dire che non si deve sviluppare il paese a sud ma bisogna che lo strumento urbanistico preveda questo tipo di soluzione. Per quanto riguarda per esempio la questione di Vigonovo io credo che se è possibile non so se si arriverà alla soluzione, alle aspirazioni almeno che il Sindaco ha espresso, però ritengo che quanto meno ci sia una omogeneità di costruzione che rispetti e la vocazione spontanea dell'architettura esistente e che tenga conto poi negli interventi limitrofi anche di obbedire ad un criterio urbanistico abbastanza omogeneo, perché questo non è successo a Fontanafredda, nonostante il concorso di idee di tanti anni fa. Poi ho visto anche nella cartografia che è vero il ragionamento fatto sulle zone C però è altrettanto vero che ne ho viste di quelle proprio ai margini, quindi quelle di sicuro non vanno a riempire e ad obbedire a quel criterio generale che dicevamo.

Non so come si possa dire, però mi sento di poter affermare questo, come il problema che ho sollevato al momento della discussione del bilancio, che è una specie di limbo su cui ci troviamo ad operare, le cose vanno così e non mi faccio nessuna meraviglia, è così e ne prendiamo atto, ritengo però che alla luce di eventi nuovi che vanno a modificare il modo di pensare è compito dell'Amministrazione, è compito della politica recepire questo tipo di cambiamenti ed adeguarsi di conseguenza, io non sono tra quelli che pensano che l'arricchimento di qualcuno porta benessere a tutti, l'arricchimento di qualcuno a volte può creare dei danni tremendi a tutti e quindi è compito dell'Amministrazione e delle amministrazioni fare in modo che questo si eviti, per fare ciò ci vuole a livello di Consiglio Comunale un modo di deliberare che tenga conto di questo frangente. Avere uno strumento urbanistico così composito e variegato io credo che non ci aiuti a ricompattare l'asse Ranzano - Fontanafredda ma spinte varie possono portarci fuori strada e quindi vanificare lo sforzo urbanistico che nelle intenzioni e nelle dichiarazioni di chi è intervenuto mi sembra di cogliere.

Anche io mi riservo poi nei particolari di dire sì o no, però non è questo il problema che volevo far emergere, condivido quanti hanno detto che la questione, il Piano Regolatore è uno strumento generale, si chiama anche così e di questa dizione noi dobbiamo essere rispettosi. Grazie".

SINDACO

Vedi, Consigliere Anese, io non capisco come non possa entrare una immobiliare in una zona C, cioè un privato, è automatico, cioè in una zona C può entrare solo una immobiliare, lo potrebbe fare anche il privato, per l'amor di Dio, però lo sviluppo del piano, lo sviluppo dell'urbanistica si fa attraverso le zone C. Questo voglio dire, dopo su chi entra nelle zone C non entro in merito. Allora ripiegami questa cosa qui delle zone C.

CONSIGLIERE ANESE

Devo precisare: la questione delle immobiliari l'ho messa per fare capire che c'è una novità nella progettazione e che necessariamente l'immobiliare è più portata ad intervenire nelle zone C, perché il singolo cittadino avrebbe grosse difficoltà ad urbanizzare ed a fare, a meno che non sia un cittadino facoltoso, di sicuro non va nella direzione di coloro i quali aspirano a farsi la casetta per i fatti loro, per questo ci sono le B, che tra l'altro ho visto che non è stato proprio dato risalto alle B0, cioè badiamo poco alla conservazione, neanche le A sono tenute proprio in ampia considerazione, quindi B1 e B2 che fanno parte di questo tipo di modo di costruire, che sono zone di riempimento e secondo me devono essere privilegiate in maniera da compattare l'asse Ranzano - Fontanafredda, senza per questo vietarci che si aiutino le frazioni ai margini per integrarsi nel tessuto comunale ma intendo ribadire che vedo la novità delle immobiliari nella programmazione e nella progettazione urbanistica, questo vedo, non credo che finora si sia tenuto conto, perché sono presenti non da tanti anni e poi le stesse osservazioni del Consigliere Moro per evitare che succedano quelle cose che lui in maniera anche veemente ha detto ed affermato è bene che questo emerga, che di questo ne prenda atto sia chi amministra che chi progetta.

SINDACO

È stato interessante il chiarimento che hai fatto perché proprio così succede, come hai detto tu.

Mi ero segnato un'altra cosa: per quanto riguarda lo sviluppo di Fontanafredda io non so se sarà utopia, non so se saremo ancora qua ma io ho visto un progetto che prevede la riqualificazione della statale 13 che va dal Ponte del Meduna e prima era previsto che arrivava fino a Fontanafredda, adesso su una richiesta del Comune di Sacile arriverà anche al comune di Sacile la sistemazione e la riqualificazione della statale 13, ad esempio per quanto riguarda Fontanafredda il progetto prevede un sottopasso della statale 13 nel centro di Fontanafredda. Non so se sarà utopia, non so se riusciranno a farlo però noi avremo un sottopasso che sarà all'incrocio tra Via Montereale e l'incrocio lassù dove c'era la Volkswagen, per capirsi, lì la strada andrà giù, passerà sotto e sopra ci sarà un maxi rotonda, un altro elemento del genere è previsto di fronte alla Zanussi e poi un altro sottopasso è previsto qui a Fontanafredda.

Quindi, viva Dio, chissà che una volta tanto anche a Fontanafredda non riusciamo anche ad attraversare per andare verso la stazione tranquilli che non abbiamo il problema della Pontebana e quindi una visione della piazza di Fontanafredda si possa fare un domani con un'altra ottica, cioè non avremo più il traffico che incide nel nostro centro.

Io mi auguro che questo progetto possa venire avanti quanto prima, cercherò per quello che mi compete come consigliere provinciale di portare avanti questo tipo di progetto, perché è la Provincia che si fa carico di portare avanti questo tipo di riqualificazione e sicuramente Fontanafredda ne trarrà dei vantaggi.

Io mi fermo qui, aveva chiesto la parola il Consigliere Da Ponte.

CONSIGLIERE DA PONTE

Prima che il Consigliere Bolzonello esponga il nostro punto di vista volevo ribadire una cosa: alcune settimane fa ci siamo trovati in un momento di crisi dal punto di vista meteorologico e geologico ed abbiamo colto molto direttamente quello che il nostro territorio è in grado di soffrire, quindi io vorrei assolutamente che l'Amministrazione e poi anche chi darà una mano a sostenere questo piano tenga conto di quanto abbiamo visto, di quanto il futuro potrebbe anche prospettarci, questo perché sicuramente dobbiamo vedere sì quelle che sono le richieste di ogni singolo cittadino ma guardare un momentino più in generale su quello che potrebbe essere il futuro di questo nostro territorio, proprio in relazione a queste situazioni di crisi con le quali dovremmo avere a che fare probabilmente ancora. Grazie.

Quindi passo direttamente la parola al Consigliere Bolzonello.

SINDACO

Volevo rispondere al Consigliere Da Ponte per dire che difatti lungo il tratto, è vero quello che diceva prima e quello che dicevo io anche, cioè io vedrei più l'espansione di Nave lungo l'asse Nave - Ranzano, perché? Perché sennò siamo già attaccati a Sacile e ad un certo punto i cittadini di Nave si sentono più portati ad andare verso Sacile che non verso Ranzano; questa è una riflessione che avevo fatto a secco, come si suole dire, però ho fatto una ulteriore riflessione quando ci sono stati gli allagamenti, mi sono reso conto che in realtà la frazione di Nave può arrivare lentamente fino al passaggio a livello, perché ho visto che la zona dal passaggio a livello andando verso Ranzano è una zona che è soggetta ad esondazioni, per cui mi ricordo che quella domenica mattina lì abbiamo dovuto intervenire con delle macchine, con un escavatore per creare dei solchi per far sì che tutta quell'acqua che ristagnava nella parte a nord verso Ranzano potesse defluire nella parte bassa.

Per cui sicuramente se le cose non cambiano, almeno per i prossimi 20 anni, quella è una zona che sicuramente non sarà soggetta ad edificazione, anche perché alle spalle poi abbiamo la Val Grande, che è una zona di rispetto e di tutela per cui lì sicuramente non andremo a costruire mentre - come dicevo prima - per quanto riguarda Nave abbiamo preso in considerazione un tratto della Via Amalteo che era invasa dall'acqua per cui per una serie di motivi riteniamo che con questa variante qua potremmo mettere la zona C come abbiamo previsto però nella parte alta di Via Amalteo.

Per quanto riguarda il Casut io ho visto che un quartiere intero vicino alla scuola del Casut era tutto sotto acqua, era tutto sotto acqua, perché? Lì non è che sia stata sbagliata, secondo me, quella visione urbanistica di fare quella espansione, quella zona C quando è stata fatta, però lì abbiamo un ponte sul Rio Fossaluzza che avrà duecento anni, penso, che attraversa la bretella dell'autostrada dalla nuova zona industriale a dove c'è la zona dell'Arital c'è un tombotto che sarà 2,50 metri per 2,50, questo Rio Fossaluzza arriva giù, va a sbattere contro la via principale di Casut e nella via principale di Casut c'è un tubo che avrà 1 metro, quindi lì c'è un intasamento d'acqua, l'acqua non attraversa più, si allaga, torna indietro ed ha allagato tutta quella lottizzazione del Casut. Per cui sicuramente dovremo intervenire in quella zona lì nel fare il ponte nuovo dopodiché potremo pensare di riqualificare quella zona che sta alle spalle della scuola che abbiamo nel Casut.

Per cui sicuramente ci sono state queste macchie di acqua, queste invasioni che ci hanno fatto capire che sul territorio alcune zone sono soggette ad esondazioni, per cui sicuramente non possiamo inserirle come cartografia e come edificabilità insomma, quindi sicuramente abbiamo preso da subito in considerazione queste cose.

Ha chiesto la parola il Consigliere Bolzonello.

CONSIGLIERE BOLZONELLO

Come ci eravamo messi d'accordo durante la Conferenza dei Capigruppo l'ho scritto il discorso per cui cerco di andare anche molto veloce. In queste ultime due settimane siamo stati seriamente impegnati a valutare questa variante, che purtroppo solo pochi di noi hanno potuto seguire in fase di stesura e di adozione, l'iter partito con la precedente amministrazione ha imposto a noi della minoranza di prendere in considerazione solo le osservazioni al piano ma credo che le considerazioni e valutazioni espresse dalla Direzione centrale della pianificazione territoriale della mobilità e delle infrastrutture di trasporto della Regione insieme a qualche osservazione di carattere generale, presentata da alcuni consiglieri della precedente amministrazione, abbiano dato modo in particolare a lei, Sindaco, che si è tenuto l'Assessorato all'Urbanistica ed Edilizia di potere e volere, se lo riteneva opportuno, modificare le scelte inserite nel piano adottato.

Dico questo come premessa alla puntuale valutazione di ogni singola osservazione che seguirà questo Consiglio Comunale, perché valutare sì o no sul piccolo pezzettino di terra del singolo cittadino della grande finanziaria od immobiliare che sia, tra l'altro legittimi portatori di propri interessi, ma di fatto il più delle volte sono avulsi dalla realtà generale e non tengono in considerazione il soddisfacimento di esigenze di carattere pubblico e/o generale, quindi discutendo ad una ad una è come un gioco al lotto: se il tutto non è inserito in un forte quadro generale non solo fatto di colori, come ci siamo già detti più volte, ma anche fatto di altre considerazioni di carattere non solo urbanistico ma anche sociologico e politico per uno sviluppo coordinato e lineare sull'utilizzo del territorio.

Ciò che sto dicendo non l'ho inventato io per propaganda politica questa sera, perché ci sono le persone, ma è stato detto e scritto da consiglieri della precedente amministrazione sia di minoranza che di maggioranza ma l'ho anche scritto al 30 giugno scorso 2004, quindi pochi mesi fa: la nostra Regione non bocciando il piano (cosa che forse si sarebbe meritato) ma facendo emergere gravi carenze strutturali in particolare sulla definizione degli obiettivi e delle strategie o sulle norme di attuazione, per non parlare del comparto produttivo artigianale ed industriale e per arrivare a dire al punto e), quando si parla di zone residenziali di saturazione, a dire, però lo leggo testualmente "Come già più volte sottolineato, così si esprime, in sede di esame di precedenti strumenti urbanistici le zone residenziali di completamento e di saturazione vanno individuate in luoghi funzionalmente e fisicamente relazionati alla struttura urbana, consolidata dei centri abitati e della loro coerente estensione. Purtroppo - continua la nota e quindi leggo testualmente - questi criteri non sempre sono stati applicati, anzi le estese e periferiche zone omogenee B3, proposte lungo la viabilità di interesse regionale e provinciale, perlopiù non previste dal Piano Regolatore Generale vigente, non completamente infrastrutturate ed in molti casi avulse dalla struttura urbana determinano scelte pianificatorie che si ritengono non coerenti con gli obiettivi propri dichiarati dal Piano Regolatore stesso e non pienamente conformi alle disposizioni normative e legislative vigenti".

Potrei continuare su questa strada ma questo estratto di parere che vi ho appena letto ha fatto sì di riflettere e di approfondire insieme al mio collega Da Ponte ed a tutti i nostri collaboratori e cittadini che ci hanno accompagnato nella lettura critica di questa variante, arrivando a convincerci che qualcosa di fondamentale manca, ciò che manca sono gli studi che devono stare a monte della stesura del piano e li cito perché non voglio parlare di aria fritta, il piano della viabilità descritto nella variante in maniera fumosa è in contrasto con il reale stato di fatto delle strade, e anche qui vi leggo testualmente quanto scritto dai tecnici sulla risposta alla 209 "La viabilità di supporto extraurbano è costituita dalla SS 13 Pontebbana, dall'A28 e dalle bretelle di collegamento con questa, dalla Via Maestra Antica - così scrivono - con i collegamenti di questa con la zona industriale di San Giovanni di Polcenigo e di Forcate, dal collegamento della zona della Croce con la bretella di San Giovanni; tale sistema - sempre loro scrivono - perimetrale rispetto alla conurbazione che si sviluppa sull'asse Fontanafredda - Ranzano garantisce - sottolineo la parola *garantisce* - un traffico locale sorretto dall'attuale struttura viaria adeguata al bisogno, evitando gli attraversamenti dei centri da parte del traffico parassita, specie pesante"; questo dicono e ditemi voi ma questo è vero?

Allora è chiaro che se partiamo dal fumo negli occhi arrivando anche a dire, leggo sempre quello che ho letto negli atti, che le espansioni delle attuali zone industriali sono modeste ed operanti in sintonia con le previsioni di ricollocazioni di alcune attività e di aree esistenti oppure, come nel caso di Ceolini, dove le osservazioni che dicono "delimitare l'espansione edilizia tra sud di Via Marconi e nord di Via Tasso in modo tale che la futura espansione edilizia venga raccolta attorno al centro del paese, con creazione conseguente di una migliore viabilità, considerando inoltre che l'abitato di Ceolini non è ancora servito da fognature e si chiede di limitare l'espansione finché non si realizzano tali infrastrutture", questa era la richiesta e gli si risponde da parte degli urbanisti "L'espansione di Ceolini è invero limitata e tale da consentire il completamento di reti viarie, parcheggi di relazione e infrastrutture da predisporre anche nella prospettiva di una futura realizzazione, ad esempio della rete fognaria comunale, sostituendole al momento in modo da rendere gli scarichi compatibili con i limiti imposti dalla norma vigente". Questo loro scrivono ma io ve lo traduco, per chi non avesse afferrato il senso: è vero che manca tutto e non si dovrebbe fare niente ma intanto costruiamo, anche se capendo la contraddizione del tutto si limitano le zone, si fa qualche zona ed invece di tre C se ne fanno due e poi speriamo che qualcuno faccia le infrastrutture, come la fognatura, che per intanto sarà fatta in maniera estemporanea solo per rimanere dentro i limiti che, tanto si sa, nessuno andrà mai a fare i controlli dal privato e quindi a monte ci mancano, manca il Piano paesaggistico, la Carta dei rischi ambientali artificiali, cave, impianti di smaltimento, centrali e linee elettriche, antenne, fabbricati ad alto rischio, la Carta dei rischi ambientali naturali di vulnerabilità dei suoli, la Carta del consumo del suolo, la Carta climatica, la Carta del regime delle acque, non si può andare in giro il giorno dell'alluvione per vedere dove si costruisce o dove non si costruisce, non basta un po' di pioggia per creare ansia nella popolazione tutta dove i fossati od i canali vengono chiusi o combinati in maniera barbara, facendo sì che strade (vedasi Via Pastrengo o Viale dello Sport o lo stesso stadio) diventano torrenti o piscine, manca il Piano energetico locale per la produzione di energie rinnovabili, il Piano delle opere per lo smaltimento delle acque nere ed allora è chiaro che ci ritroviamo a dover ribadire che se si deve evitare un eccessivo e disordinato consumo del territorio che, è bene ricordare, non è una risorsa infinita né rigenerabile, è indispensabile ragionare sempre in una ottica di lungo periodo, in particolare con la salvaguardia del territorio agricolo come risorsa economica mai riproducibile, se tutto quanto sopra fosse stato allora sì, potremmo fare anche un ulteriore passo in avanti per individuare anche a livello edilizio norme che innalzano il livello di qualità energetico - ambientale di un edificio o di un insieme di edifici.

Lo so, questo ultimo tratto è ancora un sogno perché ci manca tutta la base e con quanto ho potuto vedere e con quanto andiamo a discutere parlare di carta di soleggiamento, indicatori delle densità edilizie e delle forme delle edificazioni, istituzione di ecosportelli è un sogno ma i sogni aiutano ad essere critici ma anche costruttivi con l'entusiasmo e quella voglia che noi de "Il Ponte" abbiamo ed avremo sempre quando si parla di gestione e pianificazione del territorio. Avremo comunque modo di approfondire durante la discussione le singole osservazioni.

SINDACO

Mancava che mi mettessi gli auguri di buon Natale dopodiché era finita! Questa era una battuta.

Sono anche contento che non hai vinto le elezioni, Consigliere Bolzonello, perché se ti fossi trovato da gestire una realtà da terzo mondo come hai descritto fino ad adesso veramente avresti avuto non so che cosa davanti, per cui riteniti fortunato di non aver vinto le elezioni e di non avere un comune da terzo mondo come mi hai descritto fino ad adesso.

Voglio dire se la pianificazione urbanistica, perché tu non hai fatto altro che riportare alcuni passi che ha riportato la pianificazione urbanistica, ha detto che sul comune di Fontanafredda certe cose non vanno siamo qui appunto per vedere da oggi in poi di voltare pagina dopo aver preso atto di questo Piano Regolatore dopodiché, per quello che mi riguarda, andrò avanti con una revisione del Piano Regolatore insieme alle maggioranze, per cui ti invito a dare il tuo contributo nell'estensione della prossima variante per far sì che nella prossima relazione che tu mi leggi veramente non mi trovo con un comune disastro a cui mancano le tabelle di tutto, non so, avremo solo le tabelle della riserva di caccia qua, guarda che una volta Fontanafredda era tra i comuni invidiati, non vorrei passare adesso all'opposto, per l'amor di Dio, qui io non faccio politica ma faccio l'amministratore, per cui chiedo una collaborazione del Consiglio Comunale, dalla maggioranza alla minoranza, per far sì di poter dotare i nostri cittadini di uno strumento urbanistico degno del nostro territorio.

Per cui io ti ringrazio per la panoramica che tu hai fatto però detto questo caliamoci nella realtà che abbiamo e vediamo di poter andare avanti nella maniera migliore. Ci sono altri interventi?

Consigliere Moro, prego.

CONSIGLIERE MORO

Io vorrei, Sindaco, che lei prima di passare oltre dicesse due parole su Ronche, perché abbiamo parlato di tutto ed io prima non sapendo quello su cui vi eravate accordati avrei continuato la mia arringa per altri 10 minuti, purtroppo ahimè mi sono fermato troppo presto, perché non sapevo quello su cui vi eravate messi d'accordo.

Allora sia gentile, spieghi ai cittadini che sono qua quali sono state le scelte che lei porterà avanti, scelte parzialmente da Saldan ed ampliate da lei su Ronche, perché non abbiamo detto una parola su Ronche. La ringrazio.

SINDACO

Io a Ronche mi sono mangiato una buona pastasciutta tempo fa e non ho promesso niente alla gente di Ronche perché non è mia abitudine promettere, anche se tu prima "hai fatto promesse, hai vinto le elezioni", no non ho promesso niente alla gente di Ronche, io a Ronche ho una realtà territoriale lungo la statale 13 che secondo noi è degna di essere soggetta ad un cambio di destinazione d'uso, mi riferisco ad una zona che è di fronte alla Pontebbana, affacciata alla Pontebbana e noi portiamo in approvazione su questa variante una destinazione H22, se non sbaglio, questa destinazione H22 permetterà di potere far sì che lì nasca una attività di carattere commerciale, questa attività di carattere commerciale non avrà comunque nessuno sbocco sulla statale 13 ma andrà fuori sulla Via Ariosto, per cui non avremo impatto sulla viabilità dopodiché, se fatto questo tipo di cambio di destinazione d'uso ci saranno dei vantaggi per il Comune di Fontanafredda io penso che la proprietà di questa area si rivolga nei confronti dell'Amministrazione Comunale senza dover niente a nessuno ma penso che una operazione di buonsenso faccia sì che magari si faccia viva all'interno dell'Amministrazione Comunale con qualche proposta che il Comune valuterà e vedrà nella maniera più opportuna di potere prendere in considerazione. Per cui con questo spirito mi accingo ad approvare una variante con destinazione H22 sulla Pontebbana in località Ronche.

Allora io direi, come abbiamo concordato nella Conferenza dei Capigruppo, passo all'elencazione delle proposte di votazione per il sì.

Qui penso di dovere dire anche il nome ed il cognome perché altrimenti non riusciamo a capire dove siamo, vi do il numero, il nome e il cognome e vi leggo la proposta e la risposta, è un po' lunga, forse vi annoiate ma non siete qui per annoiarvi, io mi auguro che siate tutti dalla parte del sì voi!

Alcuni Consiglieri (Giol, Anese, Bolzonello) chiedono che, man mano le osservazioni vengano trattate, i tecnici presenti in aula provvedano ad indicare sulla cartografia le problematiche di cui si parla.

Il Sindaco stante la poca chiarezza del momento propone una breve sospensione del Consiglio Comunale per consentire un accordo procedurale con i tecnici presenti in aula.

Il Sindaco propone cinque minuti di sospensione ma ancor prima cede la parola al Segretario Comunale il quale dà lettura ai Sigg. Consiglieri del dettato dell'art. 78 del D. L.vo 267/2000 in materia di astensione dei Consiglieri dalle votazioni su provvedimenti deliberativi riguardanti interessi propri o di parenti ed affini.

SINDACO

Grazie Segretario. Sospendiamo il Consiglio Comunale per 10 minuti. Grazie.

Sono le ore 18.55

La seduta riprende alle ore 19.15, tutti i Consiglieri sono presenti.

Il Sindaco comunica quindi ai Signori Consiglieri quello che sarà il metodo da seguire per la trattazione e votazione delle diverse osservazioni pervenute al protocollo generale dell'Ente.

Il Sindaco ricorda, come da accordi assunti in occasione di due apposite sedute riservate tenute dai Gruppi Consiliari nel corso del mese di novembre, che procederà dapprima con la lettura di tutte le osservazioni per le quali si prevede un sostanziale accoglimento come da motivazione formulata dai tecnici incaricati, quindi successivamente si passerà all'esame delle restanti osservazioni per le quali si prevede risposta negativa.

Il Sindaco procede con la lettura di una serie di osservazioni (dalla n. 1 alla n. 12) con riferimento alle quali dà lettura delle ragioni dell'istanza e delle motivazioni predisposte dai tecnici urbanisti.

Sul procedimento di discussione avviato dal Sindaco nasce una lunga discussione dalla quale emerge la difficoltà di focalizzare le zone in cui le singole osservazioni si vanno a collocare nonché la necessità di poter formulare di volta in volta, se necessario, richieste di chiarimenti anche per ciò che attiene le motivazioni formulate dagli urbanisti ai fini dell'accoglimento o meno delle stesse.

Tenuto conto delle osservazioni metodologiche formulate dai Consiglieri il Sindaco decide di procedere alla trattazione di ciascuna delle osservazioni con avvio di dibattito e a seguire la votazione di accoglimento o meno.

Il Sindaco avvisa che resta fermo comunque il sistema di suddivisione delle osservazioni in due gruppi, operato per permettere al Consiglio Comunale una discussione e successiva votazione più sollecita e senza ripetizioni.

In considerazione di quanto precisato dal Sindaco le singole Osservazioni hanno una propria numerazione che non è necessariamente progressiva, fermo restando che il protocollo che si andrà a indicare è di certo quello di acquisizione delle singole istanze al protocollo generale dell'Ente.

Il Sindaco passa ad introdurre l'Osservazione n. 1 prot. 6506 della Signora Del Col Luciana che si va a riportare in sintesi come da descrizione che segue, descrizione che andrà ad essere ripetuta per ciascuna osservazione/opposizione presentata:

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
1	6506	Del Col Luciana	L'edificabilità completa del lotto come zona residenziale B.2	Vigonovo	24	95	Si propone di riconoscere un'area B2 in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

Il Presidente della seduta

Il Segretario

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 14
Astenuti 3 (Anese, Bolzonello, Da Ponte)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
2	6507	Spinelli Paolo	Variazione urbanistica in zona B.1 o B.2	Ranzano	13	116/251, 256	Si propone di riconoscere un'area B2 in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 15
Astenuti 2 (Bolzonello, Da Ponte)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
3	6508	Ceolin Rosa	Variazione urbanistica in zona B.2	Fontanafredda	15	778	Si propone di riconoscere un'area B2 in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 14
Astenuti 3 (Anese, Bolzonello, Da Ponte)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
4	6509	Zampol Anna	Variazione urbanistica in zona B.1 o B.2	Vigonovo	14	71, 175	Si propone di riconoscere un'area B2 in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
5	6363	Biancolin Laura e Tramonte Giorgio	Variazione urbanistica in zona B.2	Fontanafredda	24	226	Si propone di riconoscere un'area B2 in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuti 1 (Anese)

Il Presidente della seduta

Il Segretario

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
6	6364	Biancolin Clara, Babuin Anna Maria e Babuin Gian Paolo	Variazione urbanistica del mappali in zona B.1 e B.2	Fontanafredda	43	15,16,163,464	Si propone di riconoscere un'area B2 in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
7	6474	Biancolin Edi	Variazione urbanistica in zona B.1 o B.2	Vigonovo	22	418,419,420	Si propone di riconoscere un'area B2 in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

Dichiarazione di voto: I Consiglieri Anese e Bolzonello dichiarano voto contrario in quanto si va ulteriormente ad espandersi al di fuori del centro abitato, in assenza di infrastrutture

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 14
Contrari 3 (Bolzonello, Da Ponte, Giol)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
8	6590	Ballot Elio e Stinat Odile	Ripristino della destinazione residenziale B.2	Villadolt	39	832,834(ex 9),490	SI propone di non accogliere la richiesta in quanto questa comporta l'individuazione di una zona C.1 per la quale non vi è capienza nel piano. Si riconosce comunque l'area in Piano Struttura

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 14
Contrari 1 (Anese)
Astenuti 2 (Bolzonello, Da Ponte)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
11	6927	Dal Cin Natale e Fregonese Maria	Estensione della perimetrazione dell'area ZT e adeguamento nelle NTA del volume massimo in relazione alla reale superficie di proprietà	Fontanafredda	12	229	Si propone di accogliere parzialmente l'osservazione estendendo la perimetrazione della ZT 12 all'intera proprietà degli osservatori prevedendovi una cubatura massima di Mc 3100

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
12	6930	Grisa Manfè Vilma	Variazione urbanistica in zona B.2	Fontanafredda	41	604	Si propone di riconoscere un'area B2 in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
13	7059	D'Andrea Bruno e Taiariol Ada	Traslazione della cubatura prevista sul mappale in cessione alla provincia sul terreno di proprietà, e riduzione dell'area verde di rispetto	Fontanafredda	15	836/a	Si propone di accogliere l'osservazione in quanto non modifica il dimensionamento del piano né il contenuto dell'individuazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
15	9122	Favretto Diego, Malnis Rita	Far ritornare zona B.2 le particelle fondiarie come erano ante variante 5 bis del 1995	Fontanafredda	21	496/a, 45/a, 273/a, 274	Si propone di accogliere parzialmente l'osservazione riconoscendo una zona B2.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 15
Contrari 1 (Anese)
Astenuiti 1 (Bolzonello)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
16	7184	Morasset Ottaviano e Pase Elide	Variazione urbanistica in zona B.2	Fontanafredda	41	101,561,559	Si propone di riconoscere un'area B2 in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
17	7281	Martin Enrico	Eliminazione di strada	Fontanafredda	23	495,564	Si corregge la cartografia anche se non individuante una viabilità.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
20	7385	Bressan Emma	Variazione urbanistica in zona B.2	Fontanafredda	20	832,834	Si propone di riconoscere un'area B2 in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 14
Contrari 2 (Bolzonello, Da Ponte)
Astenuiti 1 (Anese)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
23	7511	Pezzutti Giuseppe	Inserimento dei mappali in zona di completamento B.2	Fontanafredda	24	245,420	Si propone di riconoscere un'area B2 in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
24	7537	Polesel Emanuela	Inserimento dell'area in zona di completamento B.2	Fontanafredda	24	402,404	Si propone di riconoscere un'area B2 in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
25	7481	Arrital Cucina spa	Rettifica dell'andamento discontinuo della proprietà e del Verde di rispetto	Fontanafredda	55	56	Si propone di accogliere l'osservazione in quanto la riduzione del VR ed il conseguente aumento della D.3.0 sono minimi

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Anese)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
26	7647	Bressan Dino, De Rovere Livio, Eredi Pavan, Polidori Enzo, De Rovere Ermando, Pes Emilia, Nadin Lea, Del Fiol Valentino Ivano Silvio Antonio Sandra, Nadin Laura	Rivalutazione della destinazione urbanistica delle aree con l'inserimento in zona C.1	Fontanafredda	15	160 (porz),170, 171, 180, 181,174,148°, 267,169,182	Pur concordando con il fatto che per l'utilizzo dell'area degli osservanti necessita realizzare nuove infrastrutture, si propone di non accogliere l'osservazione in quanto l'individuazione di una nuova zona C.1 dalle dimensioni di quella proposta non rientra nella possibilità di capacità insediative del piano. Si riconosce comunque l'area in Piano Struttura.

Il Presidente della seduta

Il Segretario

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
27	7598	Giacomin Katia	Trasformazione dell'area in zona commerciale	Fontanafredda	43	797	Si riconosce l'area come H.2.2 in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
28	7660	Michelin Monica	Inserimento dell'area in zona di completamento o altra analoga	Fontanafredda	31	273	Si propone di riconoscere un'area B2 in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
29	7585	Sgorlon Leonida, Giuseppe, Eda, Truccolo Nella Alba	Riduzione del VE e dell'attuale allargamento stradale	Fontanafredda	39	803,878,877,875,876,92	Si propone di accogliere la richiesta poiché non contrasta con i contenuti di piano

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
30	7545	Rossetti Flavio procuratore di: Ravaziol Ernesta, Piccinin Claudio, Nadia	Variazione in zona omogenea B.1	Fontanafredda	12	392	L'esistenza di un piano attuativo ancorché concluso per la parte relativa alla realizzazione delle opere di urbanizzazione, fa permanere la norma particolare che ha retto l'edificazione all'interno del Piano di lottizzazione stesso sino alla sua completa saturazione. Peraltro si ritiene di poter accogliere l'osservazione trasformando il lotto in questione in B.1 non essendo alterati nella sostanza gli indici di utilizzo.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
31	7546	Rossetti Flavio	Variazione in zona omogenea B.1	Ceolini	12	227	L'esistenza di un piano attuativo ancorchè concluso per la parte relativa alla realizzazione delle opere di urbanizzazione, fa permanere la norma particolare che ha retto l'edificazione all'interno del Piano di lottizzazione stesso sino alla sua completa saturazione. Peraltro si ritiene di poter accogliere l'osservazione trasformando il lotto in questione in B.1 non essendo alterati nella sostanza gli indici di utilizzo.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
32	7659	Perin Gianni	Inserimento dell'area in zona residenziale di completamento	Nave	31	326	Si propone di riconoscere un'area B2 in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuti 1 (Anese)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
33	7648	Barazza Mario e Da Re Lilliana	Stralcio di parte dell'area da zona VR e fascia di rispetto per l'inserimento in zona residenziale	Fontanafredda	35	18,135	Si propone di accogliere parzialmente l'osservazione con il riconoscimento della zona B.1 per la pertinenza dell'edificazione esistente. Si riconosce comunque un'area in Piano Struttura.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuti 1 (Anese)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
36	7584	Moras Aldo, Bruno, Favretti Maria	Reintegrare la destinazione urbanistica residenziale di completamento B.1	Fontanafredda	34	161,292-186,218	Si ritiene di poter accogliere l'osservazione in quanto la variazione che ripristina il vigente PRGC non altera, per la saturazione in atto, il dimensionamento del PRGC

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
37	7772	Rossetti Severo, Maria Teresa, Ivana	Variatione da zona C.1 in zona B.1	Fontanafredda	40	110,524,535,536	Si propone di riconoscere la variazione in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Bolzonello)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Esce il Consigliere Michele Pegolo

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
38	7876	Immobiliare Luna di Pegolo Angelo e C.	Inserimento dell'area in zona B.2	Vigonovo	16	252,253	Si propone di riconoscere un'area B2 in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 16
Assenti 1 (Pegolo)
Favorevoli 14
Astenuiti 2 (Bolzonello, Da Ponte)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Rientra il Consigliere Michele Pegolo

Esce il Consigliere G. P. Bertolini

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
39	7877	Maluta Rodolfo	Inserimento in cartografia ed in zona B.2 dell'accessorio (Mn 427)	Fontanafredda	44	131,427,463,465,467,471	Si propone di accogliere l'osservazione in quanto non è in contrasto con gli obiettivi di variante.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 16
Assenti 1 (Bertolini)
Favorevoli 14
Contrari 2 (Bolzonello, Da Ponte)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

E' assente Bertolini

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
40	7854	Malnis Elide, Biscontin Laura, Katia, Quattrin Lorenzo	Inserimento dell'area in zona residenziale di completamento B.1	Romano	21	289,290,291,2 92,293,477	Si propone di accogliere parzialmente l'osservazione riconoscendo una fascia di zona B.2 dall'attuale edificio d'abitazione sino al parcheggio ???

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 16
Assenti 1 (Bertolini)
Favorevoli 13
Astenuti 3 (Anese, Bolzonello, Da Ponte)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Rientra il Consigliere G. P. Bertolini

Bolzonello osserva che non è una zona di completamento quella cui fa riferimento l'istanza

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
43	7662	Carlet Rino in veste di proprietario; in qualità di legale rapp di "Carlet Andrea e F.lli srl"	Inserimento dell'area in una zona tale per la quale sia possibile il suo utilizzo come deposito inerti	Fontanafredda	28	83,105;82	Si propone di accogliere parzialmente l'osservazione trasformando in parte la D.3.0 ed ampliandola con l'individuazione di una zona D.5 sull'appezzamento individuato sul retro degli esistenti fabbricati. Si ritiene di non poter prevedere destinazioni d'uso di tipo produttivo lungo la strada poiché ciò potrebbe pregiudicare ogni futuro intervento di sistemazione della stessa.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 14
Astenuti 3 (Anese, Bolzonello, Da Ponte)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
44	7661	Carlet Rino legale rappresentante di "Carlet Andrea e F.lli srl"	Modifica delle N.T.A. alla voce Usi Consentiti, con: "Stoccaggio provvisorio di materiali di demolizione esclusi inquinanti, materie plastiche, organiche e matalli".	Fontanafredda	53	52,189	Si propone di accogliere parzialmente l'osservazione escludendo la raccolta e stoccaggio di materiali diversi dalle macerie, in quanto potrebbero configurarsi casistiche di discarica di tipo B in risposta anche alle osservazioni regionali

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuti 1 (Anese)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
45	7060	Della Gaspera Gioacchino legale rappresentante di "CEAF srl"	Inserimento della zona 1 in residenziale; che le zone 2 e 3 formino un comparto autonomo a destinazione commerciale.	Fontanafredda	39/24	493,773/431	Si propone di accogliere parzialmente l'osservazione riconoscendo una superficie di C1 sulla H2.2 esistente e contemporaneamente trasferendo la zona H ridotta nell'area C1 vicina sempre di proprietà dei richiedenti.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 14
Contrari 1 (Bolzonello)
Astenuiti 2 (Anese, Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
46	8051	Della Bruna Alessandro, Isabella, Martina, Renzo	Inserimento dell'area in zona Residenziale di completamento	Fontanafredda	14	81, 82	Si propone di accogliere parzialmente la richiesta rettificando il perimetro della B.2 in quanto non influente nel dimensionamento del PRGC e in linea con gli obiettivi dello stesso.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
47	7971	Geom. Riccardo Poletto tecnico incaricato da Manfè Elvia	Modifica dell'area in zona di completamento B.2	Ranzano	13	242	Si propone di riconoscere un'area B2 in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
49	8193	Nadin Rina, Della Bruna Luigina, Nadin Egidia	La ridefinizione della zona in zona residenziale di completamento B.	Fontanafredda	13	86	Si propone di accogliere parzialmente la richiesta limitando la zona B all'area frontestrada analogamente alle aree contermini

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
51	8280	Pezzuti Gino legale rappresentante di "Meta srl"	Riduzione di zona agricola lungo la SS 13 così da consentire la sistemazione a parcheggio; Modifica di destinazione d'uso e/o NTA per realizzare un parcheggio; Correzione delle NTA relative allo standard a parcheggio nelle H2.2	Fontanafredda	43	741,742,743,747,748,749,750,751,754,755,756	Si propone di non accogliere l'osservazione riguardante le modifiche cartografiche in quanto la zonizzazione rappresenta lo stato dei luoghi. Le NTA relative allo standard a parcheggio delle zone h2.2 vengono modificate accogliendo i nuovi standard Regionali.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Anese)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
53	8291	Morlani Delfina, Pierluigi	Rettifica del perimetro del comparto edificatorio ricomprendendo una ulteriore porzione dell'area di proprietà	Fontanafredda	39	302,303,304,305	Si propone di accogliere la richiesta ampliando il perimetro della zona C.1 in quanto non rilevante ai fini del dimensionamento del PRGC

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Escono i Consiglieri G. P. Bertolini e F. Poles

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
56	8429	Cibin Francesco	Inserimento dell'area in proprietà in zona B.2	Fontanafredda	43	819 (ex29)	Si propone di riconoscere un'area B2 in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Bertolini e Poles

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
58	8417	Cimolai Dina	Inserimento dell'area in zona B.0	Vigonovo	22	259, 1053	si propone di accogliere parzialmente non essendo in contrasto con gli obiettivi di piano e l'intorno riconoscendo una parte della proprietà in B1..

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 15
Assenti 2 (Bertolini, Poles)
Favorevoli 12
Astenuiti 3 (Anese, Bolzonello, Da Ponte)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

Sono assenti Bertolini e Poles

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
59	8416	Pagotto Antonio legale rappresentante di "Immobiliare Rosanna sas"	Concessione per l'intera area di proprietà della destinazione commerciale al minuto	Fontanafredda	43	99	Si propone di riconoscere l'attività commerciale esistente inserendo l'area di proprietà in zona H3.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Bertolini e Poles

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
61	8555	Janna Marisa	Inserimento dell'area di proprietà in zona omogenea di completamento B	Nave	35	30	Si propone di accogliere la richiesta con il riconoscimento della zona B.2 che comprende anche i fabbricati adiacenti e loro pertinenze, in quanto ciò non comporta un sovradimensionamento del piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Bertolini e Poles

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
62	8482	Corradini Arnaldo	Trasformazione dell'area da zona VP ed E.4.1 in zona B.1	Fontanafredda	23	331,	Si propone di riconoscere un'area B1 in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono le ore 20.30

Sono assenti Bertolini e Poles

Esce Pegolo

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
63	7185	Pegolo Angelo, Borghese Fernanda	Inserimento di parte dell'area in proprietà in zona B.2	Fontanafredda	35	175,265,206,2 64,174,165	Si propone di riconoscere un'area B2 in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 14
Assenti 3 (Bertolini, Pegolo, Poles)
Favorevoli 13
Astenuti 1 (Anese)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

Sono assenti Bertolini e Poles
Rientra Pegolo

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
67	8138	Cimolai Adelio	Variatione della destinazione urbanistica delle aree come segue: Area 1-Zona D.3.1; Area 2-Zona H.3; Area 3-Zona D.3.1	Vigonovo	15	22,23,32	Al fine di riqualificare l'area si individua una zona Zt n.15 che imponga una valenza residenziale all'area.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 15
Assenti 2 (Bertolini, Poles)
Favorevoli 13
Astenuti 2 (Anese, Bolzonello)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Bertolini e Poles

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
71	9160	Perissinotti Manuela amministratore unico di "Iniziative Immobiliari srl"	Trasformazione dell'area di proprietà in zona B.1	Casut	55	299,301,493	Si propone di riconoscere un'area B in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Bertolini e Poles
Esce Anese

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
72	9161	Anese Franco, Anese Sandro	Inserimento in cartografia dei fabbricati mancanti; inserimento dei mapp 313,316 in zona B.1 o B.2; estensione della zona B.1 o B.2 nel mapp 312 fino alla soprastante zona C.1	Fontanafredda	43	120,312,313,314,315,316	Si propone di accogliere parzialmente la richiesta riconoscendo l'edificazione in atto sui mappali 313 e 316 come B.2 e trasportando parte della superficie C.1 sui mapp. 312, 315 in allineamento all'attuale limite

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Bertolini e Poles
Rientra Anese

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
73	9162	Guizzo Emilio amministratore unico di "Tisco Immobiliare srl"	Suddivisione dell'area in due ambiti; ampliamento del nuovo ambito e riduzione dell'ambito individuato come Verde di Rispetto; Variazione del Verde di rispetto in altri tipi di Verde affinché contribuisca a formare cubatura edificabile		43	814	Si ritiene di poter accogliere la richiesta limitatamente all'individuazione di un nuovo perimetro di PRPC che tenga conto della proprietà del richiedente senza aumenti di superficie e di volumetria in quanto non vi è capienza nel dimensionamento di variante

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

Sono assenti Bertolini e Poles

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
75	9164	Beduz Diego, De Rovere Giuseppe	Disponibilità a cedere al giusto prezzo i terreni di proprietà all'amministrazione affinché li usi per ampliare la zona a Parco Naturalistico	Fontanafredda	23	106,107	Si accoglie la richiesta ampliando la zona di Parco Naturalistico

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Rientrano Bertolini e Poles

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
76	9165	Beduz Diego, De Rovere Giuseppe	Disponibilità a cedere al giusto prezzo i terreni di proprietà all'amministrazione affinché li usi per ampliare la zona a Parco Naturalistico	Fontanafredda	23	106,107	Si accoglie la richiesta ampliando il perimetro del Parco Naturalistico

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Escono Nadin e Silverii

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
77	9167	Liverotti Donato	Integrazione della vigenti norme con un regolamento, un piano specifico di localizzazione dei siti, un programma di risanamento e di verifica atti a regolamentare l'installazione di impianti di telefonia mobile				Si auspica una tempestiva emanazione di regolamenti regionali a cui adeguarsi per risolvere il problema in modo coerente tra tutti i comuni contermini

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Nadin e Silverii

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
80	9232	Zorzetto Renato	Variazione di parte della proprietà da zona E.4.2 in zona B.2	Nave	32	16,17,22,312,367,368,369,370,371,417	Si propone di riconoscere un'area B2 in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 15
Assenti 2 (Nadin, Silverii)
Favorevoli 14
Astenuti 1 (Bolzonello)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

Sono assenti Nadin, Silverii e Saldan

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
90	9250	H.T.W. Spa	Trasformazione di una porzione del mn. 224 in zona D.3.1, mantenendo la rimanente superficie del mappale come zona Verde di rispetto		23	451,224	Si propone di accogliere la richiesta riconoscendo l'area di pertinenza dell'attività esistente come D3.1.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 14
Assenti 3 (Nadin, Silverii, Saldan)
Favorevoli 13
Contrari 1 (Anese)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Nadin, Silverii e Saldan

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
98	9152	Costariol Franco procuratore speciale di Barbaro Mario	Cambio dell'attuale destinazione urbanistica dell'area da zona E.6.2 in zona B.1	Fontanafredda	15	353,194	Si propone di accogliere parzialmente la richiesta in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 14
Assenti 3 (Nadin, Silverii, Saldan)
Favorevoli 11
Contrari 3 (Anese, Giol, Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Nadin e Silverii

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
100	9147	Zanchetta Stefano	Cambio dell'attuale destinazione urbanistica dell'area da zona E.6.2 in zona B.2 o C.1	Fontanafredda	24	21,22	Si propone di accogliere parzialmente la richiesta in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Nadin e Silverii

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
102	9150	Poletto Antonio, Rocco Gianluca	Cambio dell'attuale destinazione urbanistica dell'area da zona E.6.2 in zona B.2	Ranzano	14	31	Si propone di accogliere parzialmente la richiesta in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 15
Assenti 2 (Nadin, Silverii)
Favorevoli 10
Contrari 4 (Anese, Bolzonello, Giol, Saldan)
Astenuti 1 (Da Ponte)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

Sono assenti Nadin, Silverii
Esce Saldan

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
103	9151	Ceolin Vittorio	Cambio dell'attuale destinazione urbanistica dell'area da zona E.6.2 in zona B.2	Fontanafredda	22	459,460	Si propone di accogliere parzialmente la richiesta in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 14
Assenti 3 (Nadin, Silverii, Saldan)
Favorevoli 9
Contrari 3 (Anese, Bolzonello, Da Ponte)
Astenuti 2 (Giol, Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Nadin, Silverii, Saldan

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
108	9158	Perissinotti Manuela	Inserimento dell'area in zona C.1	Fontanafredda	21	686	Si propone di accogliere l'osservazione individuando la C.1 in luogo della B.2

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Silverii, Saldan

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
111	8686	Gava Sereno	Inserimento dell'area in zona residenziale	Fontanafredda	55	173	Si propone di accogliere l'osservazione riconoscendo per il sedime del fabbricato la zona B

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Checchin, Fedrigo, Saldan

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
114	8692	Turchet Pietro in qualità di proprietario e di tecnico incaricato	Rimozione o riduzione del vincolo fluviale esistente per la presenza del RioFossaluzza	Fontanafredda	49	17,83,108/18, 92,21,15,16,87, 19,88,20,26	Si ritiene di poter accogliere parzialmente la richiesta escludendo dal vincolo le aree ricadenti all'interno delle pertinenze dei fabbricati dal mapp. 92.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

Sono assenti Checchin, Fedrigo, Saldan

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
115	8743	Zoccolan Luigi, Poletto Dino, Viel Livio, Marcandella Solidea, De Nardi Sergio	Destinare e creare nella zona di Nave, un'entità commerciale e di servizi, idonea a rispondere concretamente al fabbisogno dei cittadini	Nave			Le vigenti N.T.A. prevedono per tutte le zone residenziali destinazioni d'uso diverse dalla residenza (servizi, ricettive, commerciali) nella misura del 40% della S.U.. Tale quantità, recentemente incrementata garantisce, se utilizzata, l'insediamento di una struttura commerciale più che consistente per la Frazione. Si individua comunque una zona Zt con valenze commerciali.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Checchin, Fedrigo, Saldan

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
116	8758	Pizzinato Giovanni, Giol Linda	stralcio dell'area posta ad est del PRPC; Inserimento delle aree al F. 33 Mapp. 18,24,17,16 nel perimetro del PRPC	Fontanafredda	33	19,193,26,27,2 0,98,104,100,1 68,101,102,10 3,33,34	Si propone di accogliere per coerenza con il PRPC approvato

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Checchin, Fedrigo, Saldan

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
121	8772	Malnis Eves, Malnis Rita	Ampliamento della zona B.2 in linea con edificato circostante	Fontanafredda	15	40	Si propone in parziale accoglimento con una rettifica del limite di zona pari all'estensione dell'allargamento stradale.

Il Consigliere Giol con riferimento alla proposta di parziale accoglimento formulata dai tecnici chiede spiegazioni circa le ragioni per le quali il limite di zona sia stato posizionato così come rappresentato sulla cartografia, dopo discussione si conviene sull'opportunità di estendere la zona stessa con indicazione seduta stante (in rosso) della nuova scelta urbanistica. Viene acquisita agli atti fotocopia di una parte di cartografia nella quale viene circoscritta in rosso la nuova previsione urbanistica. La valutazione di partenza viene modificata come di seguito: **"Si propone l'accoglimento come da cartografia allegata"**.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far propria, la valutazione indicata nella note su espresse.

Sono assenti Checchin, Fedrigo, Saldan

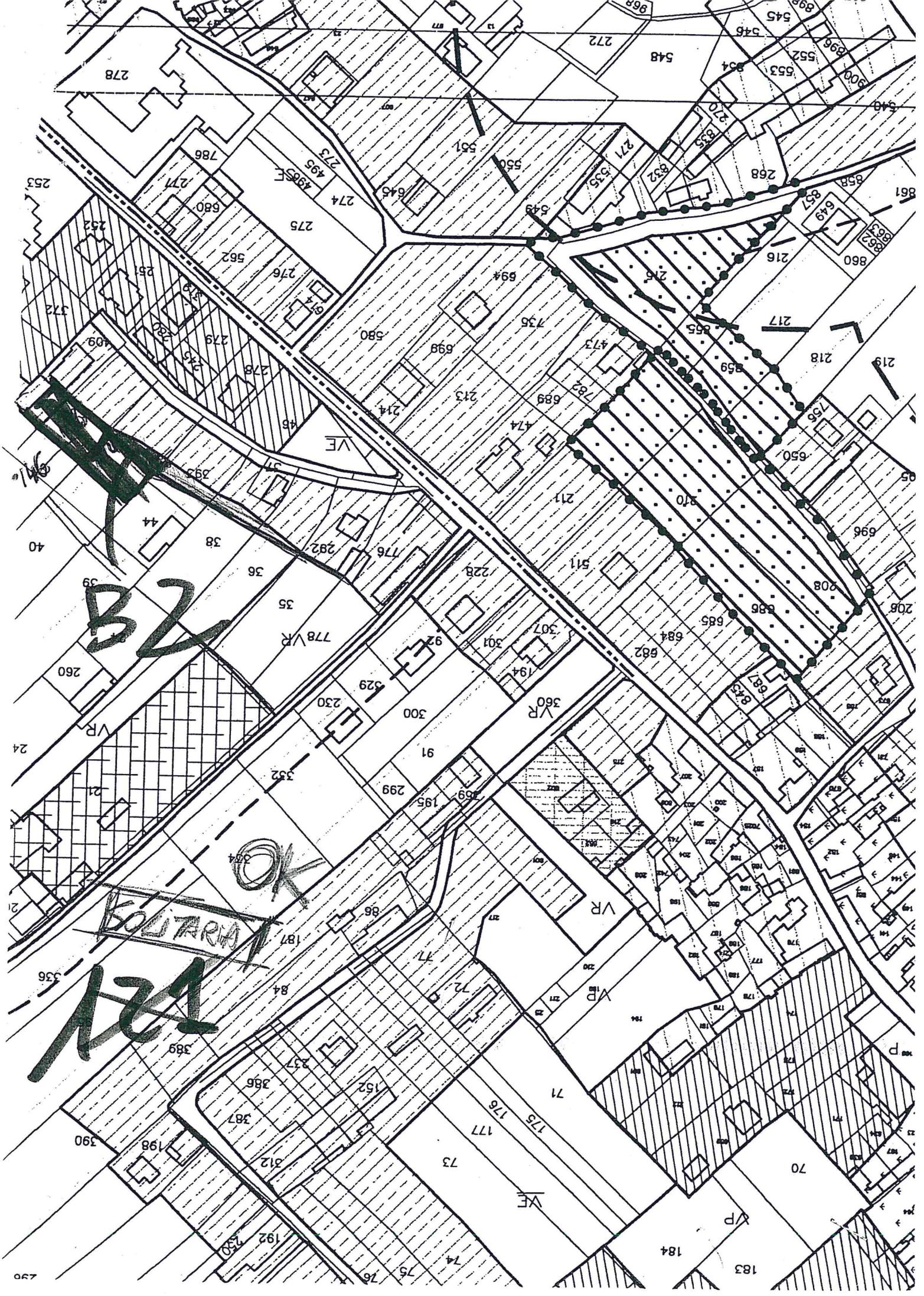
N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
125	8933	De Bortoli Nino	Inserimento completo dell'immobile in zona B.0	Vigonovo	22	212	Si propone di accogliere parzialmente la richiesta con il riconoscimento del fabbricato in zona B.0

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario



Alyssa de la Cruz

W. H. 1

30-11-19

Sono assenti Checchin, Fedrigo, Saldan

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
128	8921	Manfè Santa	Ridefinizione del perimetro della zona ad Attrezzature sportive, tenendo conto del decadimento del vincolo sull'area di proprietà; il ripristino di un lotto edificabile di almeno 1200 mq; la restante porzione del mappale destinata a Verde di Rispetto	Fontanafredda	39	746	Si propone di accogliere trasformando il vincolo sul mapp. 746 in VP

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Checchin, Fedrigo, Poles, Saldan

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
136	9145	Faccini Antonio	variazione destinazione d'uso dell'area da zona B.2 in zona H.3	Fontanafredda	23	646	Si propone di riconoscere l'attività esistente in quanto compatibile, per dimensioni e destinazione d'uso, traffico indotto, con l'infrastrutturazione esistente e l'intorno

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Checchin, Fedrigo, Saldan
Rientra Poles

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
137	9804	Bressan Luigi dom.to a Busto Garolfo	Modifica dell'area in proprietà o parte di essa in zona edificabile	Fontanafredda	13	239	L'area richiesta potrà avere uno sviluppo edificatorio solo attraverso l'individuazione di una zona C.1 di cui non vi è capienza nel dimensionamento di piano. Si inserisce comunque l'area in piano struttura.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 14
Assenti 3 (Checchin, Fedrigo, Saldan)
Favorevoli 13
Astenuiti 1 (Anese)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Esce Pegolo
Rientrano Checchin, Fedrigo, Saldan

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
139	9023	Perin Giovanni legale rapp. di "Grimel srl"	Modifica della destinazione d'uso dell'area da zona E:6.2 e fascia di rispetto in zona D.3.1	fontanafredda	48	180	Si propone di accogliere parzialmente l'osservazione estendendo la zona D.3.1 alla parte retrostante il frontestrada in modo da non pregiudicare futuri adeguamenti della viabilità.

Il Consigliere Moro chiede agli urbanisti presenti in aula sulla base di quali elementi hanno ritenuto di dover accogliere la formulata osservazione.

Gli urbanisti presenti forniscono delucidazioni.

Tuttavia il Consigliere Anese insiste nella contestazione della scelta.

Il Presidente della seduta

Il Segretario

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 16
Assenti 1 (Pegolo)
Favorevoli 14
Contrari 1 (Moro)
Astenuti 1 (Anese)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Assente Pegolo

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
141	9017	Pezzutti Roberto	variazione destinazione d'uso dell'area da zona E.6.2 in zona B.2	Curtoledo/Villado It	24	496	Si propone di accogliere la richiesta in quanto modifica minimale che non incide sugli obiettivi di piano

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Pegolo e Anese

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
143	9014	Fuser Luigino	Inserimento dell'immobile in zona residenziale	Fontanafredda	55	490	Si propone di accogliere parzialmente estendendo il riconoscimento all'area interessato dal garage.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Checchin, Fedrigo, Saldan

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
146	9135	Redivo Giovanni, Malnis Daniela	Destinazione dei mappali a zona residenziale	Romano	15	409,41,42	Si ritiene di non accogliere la richiesta in quanto per l'utilizzo delle aree in osservazione necessita l'individuazione di una zona C.1 di più ampie dimensioni, per la quale non vi è capienza.

Trattasi di osservazione in qualche misura collegata a precedenti osservazioni di cui al progressivo 121.
Così come per la 121 la valutazione originaria formulata dagli urbanisti viene modificata come di seguito : **" Si propone l'accoglimento come da cartografia allegata"**

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far propria, la valutazione indicata nella note su espresse.

Sono assenti Pegolo e Anese

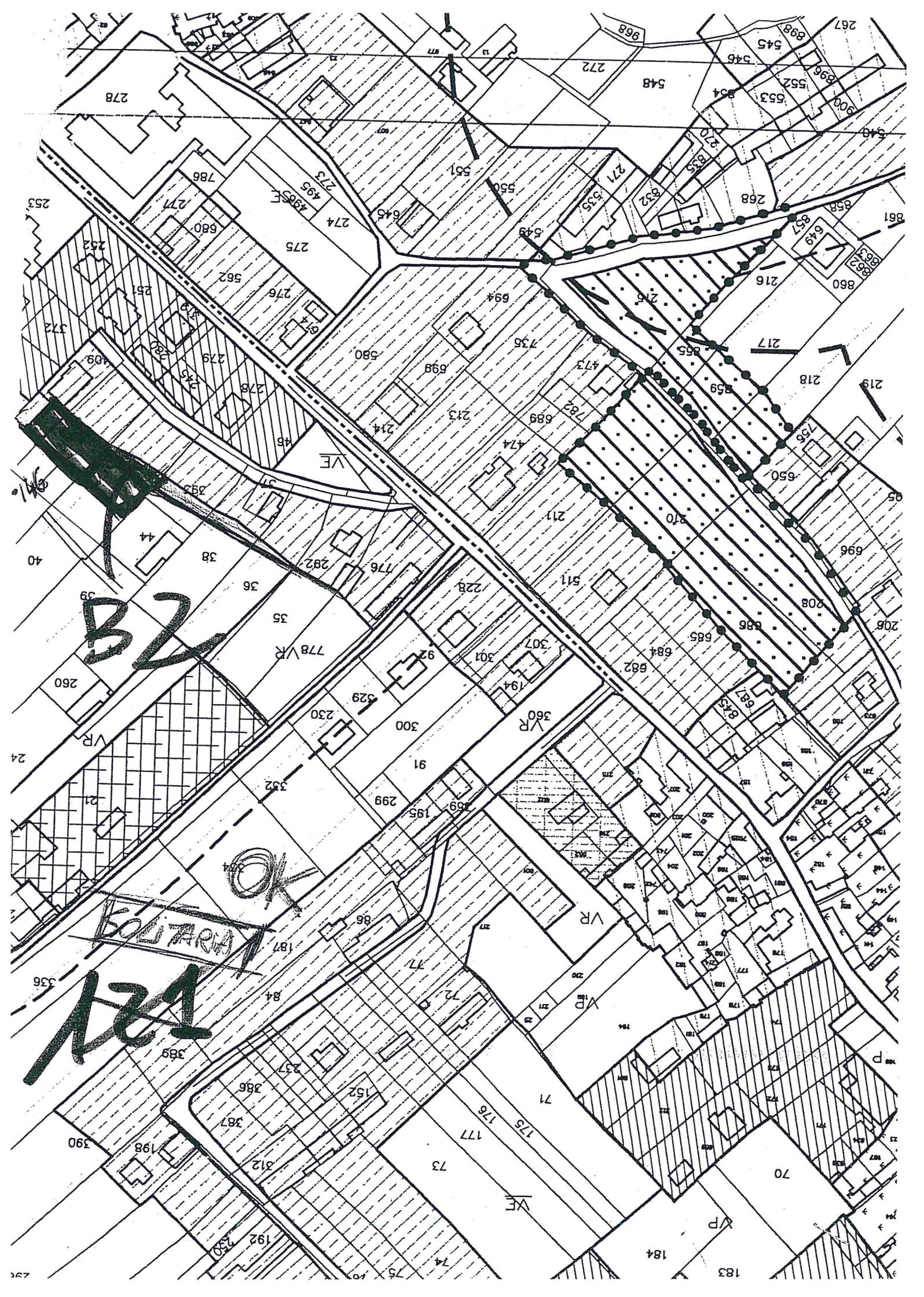
N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
147	9136	Favret Sergio	Inserimento di una porzione del mappale 112 in zona residenziale	Fontanafredda	55	16,112	Si propone di accogliere parzialmente l'osservazione riconoscendo parte del mapp. 112 in zona B.2 in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano ed il suo dimensionamento.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario



Accepted for printing

W. 146

July

Sono assenti Pegolo e Anese

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
149	9139	Trevisan Alvise	Inserimento dell'area in proprietà in zona B.1	Fontanafredda	22	261	Si propone di accogliere parzialmente la richiesta trasformando il VP fronte strada in B.1, per un più razionale inserimento nel tessuto urbano (?) e allineare la linea di cambio zona, sul retro, con la zona B.0

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Pegolo e Anese

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
151	9144	Lugnan Francesco	Che la strada privata "Vicolo Cimolai" rimanga strada privata e non sia trasformata in viabilità pubblica	Vigonovo			Si propone di accogliere la richiesta mantenendo la viabilità come privata.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Pegolo e Anese

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
155	8761	Feltrin Bruno	Variatione della perimetrazione del PRPC comprendendo l'intera proprietà ed estendendo in essa i parametri edificatori della zona C.1	Fontanafredda	24	67	Si propone di accogliere parzialmente la richiesta in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Pegolo e Anese

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
159	9036	Zorzetto Umberto	Inserimento el terreno in zona B.2 almeno fino al limite della zona C.1 e che la rimanenza venga inserita nel piano struttura.		39	8	Il richiesto riconoscimento implica l'edificazione in seconda e terza linea cosa che non appare razionale dal punto di vista dell'organizzazione del tessuto edilizio pregiudicando la flessibilità di future saturazioni con l'individuazione di una più razionale zona C1, pertanto si propone di non accogliere. Si inserisce comunque l'area in Piano Struttura.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

Sono assenti Pegolo, Anese, Da Ponte

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
161	9034	Piccinin Luigi, Piccinin Mauro	Stralcio V.Q. della zona di proprietà e trasformata in zona di completamento B.2.	Fontanafredda	12	542,543,544,545	Non essendo possibile in questa sede l'individuare nuovi vincoli su altre proprietà si ritiene di modificare per la porzione di area del 544 la destinazione da V.Q. a V.P.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Pegolo, Anese, Da Ponte

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
162	9031	Reginoni Beatrice, Nadalin Ester	Attribuzione al fondo di una destinazione edificatoria.	Fontanafredda	24	32	Si propone di non accogliere la richiesta in quanto l'area individuata è completamente annessa al contesto edilizio ed infrastrutturale della frazione e non rispondente agli obiettivi della variante. Si inserisce comunque l'area in Piano Struttura.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Pegolo, Anese, Da Ponte

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
163	8709	Gagno Graziella	Prolungamento zona edificabile o traslazione di quest'ultima portandola a confine est dello stesso immobile.	Fontanafredda	44	4	Si propone di accogliere parzialmente l'osservazione riconoscendo la B2 in ampliamento e il vp a protezione.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Pegolo, Anese, Da Ponte

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
164	8708	Janna Marisa, Pujatti Luigi	Far ricadere l'asse viario all'interno del piano particolareggiato mantenendo fissi i punti di immissione a raccordo con la viabilità esistente.	Fontanafredda	35	32,33,255,257	La viabilità individuata non è prescrittiva, si modifica comunque il perimetro del PRPC individuato in accoglimento delle osservazioni regionali.

Il Consigliere Moro dichiara che la zona non è ideale per un PRPC. Invita il Consiglio Comunale a riflettere sostenendo che l'area considerata è troppo vasta.

Dichiara il suo voto contrario. (Di fatto al momento della votazione il Consigliere si è astenuto)

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 14
Assenti 3 (Pegolo, Anese, Da Ponte)
Favorevoli 13
Astenuiti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

Rientrano Pegolo, Anese, Da Ponte

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
165	8687	Poletto Maria, Visentin Vilma Giuseppina, Visentin Giovannina	Inserimento dell'area in zona residenziale	Fontanafredda	35	10,12	Si propone di accogliere parzialmente l'osservazione inserendo il sedime dai fabbricati e la loro stretta pertinenza in zona residenziale B2

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Moro)

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
167	8680	Guido Malnis	Destinazione del fondo a Zona B.1 residenziale di completamento semi intensiva.	Fontanafredda	21	366	Si propone il riconoscimento della zona B2 in quanto già utilizzata.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
168	8681	Miotello Dino	Utilizzo di uno spazio di una larghezza di sei metri ad uso VP ed accesso agli appartamenti, adibire il restante spazio ad uso parcheeggi; spostamento del parcheggio più a sud	Fontanafredda	20	169,171	Si propone un modesto ampliamento della zona B in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Anese)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
170	8432	Ditta VI.PI.S.n.c.	Inserimento dei mappali in oggetto in zona B.1 di completamento.	Fontanafredda	40	919,921,923,9 25,920,922,92 4,926,927,928, 929.	Si propone di accogliere la richiesta in quanto non in contrasto con gli obiettivi di variante.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
175	8764	Rossetti Emanuele	Stralcio della zona B.2 dal mn. 100,187,485 sostituendola con zona di interesse e di uso pubblico; inserimento del mn. 487,490 porz, 482 in zona B.2	Fontanafredda	24	100,485,187,4 87,490,482	Si propone di non accogliere in quanto l'individuazione di nuovi vincoli (allargamento stradale) comporta la riadozione del piano.

Su richiesta dei consiglieri, al fine di riservare pari trattamento a situazioni sostanzialmente analoghe, l'originaria proposta di valutazione formulata dagli urbanisti viene modificata come di seguito: **"Si propone di accogliere parzialmente l'osservazione individuando una zona B.2 su parte dei mappali 487, 490, 482 ed una zona V.P. sui mapp. 100,187,485 (detta formulazione è stata dettata dall'urbanista arch. Baracetti)**

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far propria, la valutazione indicata nella note su espresse.

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
176	8744	Zocolan Luigi, Poletto Dino, Viel Livio, Marcandella Solidea, De Nardi Sergio	Spostamento delle previsioni di sviluppo edilizio della frazione di Nave in zona più centrale	Nave			Lo sviluppo di Nave ha avuto maggiore consistenza nella parte Est. Tale sviluppo necessita di un completamento con l'individuazione di una viabilità che divenga alternativa e costituisca una urbanizzazione che si leghi al borgo. Dallo studio geologico non sono emerse controindicazioni all'edificazione, tuttavia si considera necessario rivedere la dimensione complessiva dell'intervento delle zone C individuate, riducendolo.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
177	8766	Pivetta Giuseppina, Pivetta Marinella	Sostituzione dell'area a VP in zona B.2	Fontanafredda	40	476,477	Si accoglie parzialmente spostando eguale superficie di VP in zona B.2 e di zona B.2 in VP in corrispondenza dell'elettrodotto

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

E' assente Moro

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
178	9029	Zanussi Antonia, legale rapp. di "ALPEA sas"	Abrogazione dell'ultimo comma dell'art. 9 delle NTA, cioè: "Il PRPC individuato in frazione Ronche è subordinato alla realizzazione delle opere di urb. Secondaria da attuarsi nell'ambito delle attrezzature di pubblico interesse comprese tra le Vie ..	Ronche	42	673,312,119 porz.,371	Si propone di accogliere l'osservazione in quanto non in contraddizione con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 16
Assenti 1 (Moro)
Favorevoli 13
Contrari 2 (Anese, Bolzonello)
Astenuti 1 (Da Ponte)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

E' assente Moro

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
179	8918	Morello Gino	Integrazioni della Variante con un regolamento per il contenimento delle emissioni sonore (art. 2 della legge 447/1995)				Tali norme che appaiono più che opportune attengono ad aspetti sanitari più che urbanistici, stante la mancanza di una classificazione del territorio comunale a cui far corrispondere poi la zonizzazione urbanistica, in carenza di ciò si ritiene utile introdurre una norma che preveda: "Al fini del contenimento dell'inquinamento acustico, per tutti i progetti opere od attività di cui ai commi 2-3-4-5-6 dell'art. 8 della L. 477 del 26/10/95 sono previsti gli adempimenti contenuti nel predetto art. 8 comma 2-3-4-5-6.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

E' assente Moro

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
180	8920	Angelo Cella	Integrazioni della Variante con un regolamento per il contenimento delle emissioni sonore (art. 2 della legge 447/1995)				Tali norme che appaiono più che opportune attengono ad aspetti sanitari più che urbanistici, stante la mancanza di una classificazione del territorio comunale a cui far corrispondere poi la zonizzazione urbanistica, in carenza di ciò si ritiene utile introdurre una norma che preveda: "Al fini del contenimento dell'inquinamento acustico, per tutti i progetti opere od attività di cui ai commi 2-3-4-5-6 dell'art. 8 della L. 477 del 26/10/95 sono previsti gli adempimenti contenuti nel predetto art. 8 comma 2-3-4-5-6.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

35

E' assente Moro

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
181	8924	Pivetta Luciano	Integrazioni della Variante con un regolamento per il contenimento delle emissioni sonore (art. 2 della legge 447/1995)				Tali norme che appaiono più che opportune attengono ad aspetti sanitari più che urbanistici, stante la mancanza di una classificazione del territorio comunale a cui far corrispondere poi la zonizzazione urbanistica, in carenza di ciò si ritiene utile introdurre una norma che preveda: "Ai fini del contenimento dell'inquinamento acustico, per tutti i progetti opere od attività di cui ai commi 2-3-4-5-6 dell'art. 8 della L. 477 del 26/10/95 sono previsti gli adempimenti contenuti nel predetto art. 8 comma 2-3-4-5-6.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Rientra Moro

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
182	8927	Tomasella Ernesto, Peola Silvia	Integrazioni della Variante con un regolamento per il contenimento delle emissioni sonore (art. 2 della legge 447/1995)				Tali norme che appaiono più che opportune attengono ad aspetti sanitari più che urbanistici, stante la mancanza di una classificazione del territorio comunale a cui far corrispondere poi la zonizzazione urbanistica, in carenza di ciò si ritiene utile introdurre una norma che preveda: "Ai fini del contenimento dell'inquinamento acustico, per tutti i progetti opere od attività di cui ai commi 2-3-4-5-6 dell'art. 8 della L. 477 del 26/10/95 sono previsti gli adempimenti contenuti nel predetto art. 8 comma 2-3-4-5-6.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
183	8943	Luciano Saccon, Favero Marisa	Integrazioni della Variante con un regolamento per il contenimento delle emissioni sonore (art. 2 della legge 447/1995)				Tali norme che appaiono più che opportune attengono ad aspetti sanitari più che urbanistici, stante la mancanza di una classificazione del territorio comunale a cui far corrispondere poi la zonizzazione urbanistica, in carenza di ciò si ritiene utile introdurre una norma che preveda: "Ai fini del contenimento dell'inquinamento acustico, per tutti i progetti opere od attività di cui ai commi 2-3-4-5-6 dell'art. 8 della L. 477 del 26/10/95 sono previsti gli adempimenti contenuti nel predetto art. 8 comma 2-3-4-5-6.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
184	9019	Zilli Gianetto	Integrazioni della Variante con un regolamento per il contenimento delle emissioni sonore (art. 2 della legge 447/1995)				Tali norme che appaiono più che opportune attengono ad aspetti sanitari più che urbanistici, stante la mancanza di una classificazione del territorio comunale a cui far corrispondere poi la zonizzazione urbanistica, in carenza di ciò si ritiene utile introdurre una norma che preveda: "Ai fini del contenimento dell'inquinamento acustico, per tutti i progetti opere od attività di cui ai commi 2-3-4-5-6 dell'art. 8 della L. 477 del 26/10/95 sono previsti gli adempimenti contenuti nel predetto art. 8 comma 2-3-4-5-6.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
185	9166	Liverotti Donato	Integrazioni della Variante con un regolamento per il contenimento delle emissioni sonore (art. 2 della legge 447/1995)				Tali norme che appaiono più che opportune attengono ad aspetti sanitari più che urbanistici, stante la mancanza di una classificazione del territorio comunale a cui far corrispondere poi la zonizzazione urbanistica, in carenza di ciò si ritiene utile introdurre una norma che preveda: "Ai fini del contenimento dell'inquinamento acustico, per tutti i progetti opere od attività di cui ai commi 2-3-4-5-6 dell'art. 8 della L. 477 del 26/10/95 sono previsti gli adempimenti contenuti nel predetto art. 8 comma 2-3-4-5-6.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
190	190	Malnis Maria, Baldi William	Inserimento dell'area in proprietà in zona B.1	Fontanafredda (Romano)	21	615,563,296,2 98	Si ritiene accoglibile l'osservazione con il riconoscimento della B.2 relativamente ai richiedi mappali, in quanto rafforza l'abitato di Romano

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 14
Contrari 3 (Anese, Bolzonello, Da Ponte)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
192	8762	Feltrin Bruno	Variazione della perimetrazione del PRPC comprendendo l'intera proprietà ed estendendo in essa i parametri edificatori della zona C.1, lasciando comunque, la destinazione a pubblica viabilità l'estremità sud come prevista	Fontanafredda	24	209,18	Si propone di accogliere non essendo in contrasto con gli obiettivi di piano

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
193	8684	D'Andrea Bruno, Taiariol Ada, Maurizio Valente amministratore unico di "PATNOS srl", Antonio Campana amministratore unico di "ELDORADO srl"	Modifica della destinazione da zona H.2.0 in zona B.1, con il mantenimento della cubatura prevista	Fontanafredda	15	836/b,808,839, 918,210,205p, 206p,207p	Si ritiene di poter accogliere la richiesta in quanto non incide in maniera sensibile sul dimensionamento delle C.I.T. e le opere di urbanizzazione sono completate e cedute.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 12
Contrari 1 (Moro)
Astenuti 4 (Anese, Bolzonello, Da Ponte, Giol)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
194	9030	Antonia Zanussi legale rapp. Di "ALPEA sas"	Variazione della destinazione urbanistica del terreno da zona VP e Vr in zona H.2.2	Fontanafredda (Ronche)	42	119	Si ritiene di poter riconoscere una zona H,22 compatibilmente alle attività limitrofe.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 14
Astenuti 3 (Anese, Bolzonello, Da Ponte)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
196	9048	Nadin Laura, Del Fiol Antonio, Del Fiol Sandra, Pusiol Giuseppe, Burigana Linda, Pusiol Marina, Pusiol Maria Pia, Pusiol Giuseppe	Da zona E in zona C1		21	444,442,623,676	Si propone di accogliere parzialmente la richiesta in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano riconoscendo una zona di tipo B1.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
197	9033	Da Re Luciano	Regolarizzazione della dividente tra la zona B.2 e la zona E.6.2 riportando sul mapp. 106 la porzione di zona B.2 eliminata dal mapp. 610	Fontanafredda	43	286,285,610,612,106,107,240	Si propone di accogliere parzialmente l'osservazione individuando in luogo della H.3 una zona B.2 al fine di regolarizzare il lato.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
198	8433	Villanova Rino, Piva Gianfranco	Inserimento dell'area di proprietà in zona B.2	Fontanafredda	41	624,626	Si propone di accogliere parzialmente la richiesta in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
199	8482	Moso Paolo, Nuciforo Rosanna	inserimento dell'area di proprietà in zona B.2	Fontanafredda	41	625	Si propone di accogliere parzialmente la richiesta in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
200	8484	Pase Mario, Masciadri Anna Rita	Inserimento dell'area di proprietà in zona B.2	fontanafredda	41	538	Si propone di accogliere parzialmente la richiesta in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
201	8414	Lazzaro Guido	Inserimento dell'area di proprietà in zona B.2	Fontanafredda	14	251 (porz. ex 4)	Si propone di accogliere parzialmente la richiesta in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 15
Astenuiti 2 (Anese, Giol)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
203	9249	Favret Bruno, Santi Umberto	Porzione del mn. 112 trasformato in zona B.2; la rimanenza del mn. 112 sia trasformata in zona C.1 e collegata in unico comparto al mn. 105; la rimanenza della proprietà sia inserita nel piano struttura	Fontanafredda	55	112,16,105	Si propone di accogliere parzialmente la richiesta ampliando la zona B.2 per dare al riconosciuto fabbricato sul mn. 16 adeguata pertinenza. Relativamente all'aumento della zona C.1 non è possibile non essendoci capacità insediativa residua nel dimensionamento di PRGC

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
204	8037	Nadin Luigi, Santarossa Anna Maria	Inserimento dell'area di proprietà in zona di completamento	Fontanafredda	14	70	Si propone di non accogliere in quanto il riconoscimento di zona B pregiudica un futuro possibile riconoscimento di zona C, dalla parte dell'isolato posto sul retro della fascia di prima edificazione necessitante di opere di urbanizzazione per il suo utilizzo. Si inserisce comunque l'area in piano struttura.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Anese)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
205	8430	Cibin Francesco	Riduzione del VP per il recupero della volumetria disponibile sul lotto, oppure inserimento del lotto in zona B.2	Fontanafredda	40	932,934,935	Si propone di accogliere parzialmente la richiesta in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 15
Astenuti 2 (Bolzonello, Da Ponte)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
210	8756	Turchet Antonio	inserimento degli interi mappali in zona di completamento oppure il più possibile in zona a verde privato.	Fontanafredda	39	626,627,628,629,630,631	Si propone di accogliere parzialmente la richiesta in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
211	8426	Furlan Luciano	Inserimento dell'area per l'intero in zona di completamento edilizio B.2, oppure che venga tralata l'area edificabile di mt.5 dalla strada provinciale.		23	494	Si propone di accogliere parzialmente la richiesta in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano riconoscendo comunque un VP fronte strada.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
215	9024	Valli Luccon, Giuseppe Luccon	Correzione della cartografia della variante n.17 al PRGC per documentare l'esatta situazione edilizia esistente, eliminazione della previsione di parcheggio e che l'intera area di proprietà venga riconosciuta come zona residenziale B0.	Ceolini di Fontanafredda	12	243	Si propone di accogliere la richiesta in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
217	9257	Arrital Cucine	Rettificazione del verde di rispetto per consentire un nuovo parcheggio ad aree di manovra per i mezzi.		55	56	Si propone di accogliere parzialmente la richiesta in quanto non in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

La seduta riprende alle 22.45 e tutti i Consiglieri risultano presenti.

Il Sindaco passa ad introdurre il secondo gruppo di osservazioni (teoricamente quelle non meritevoli di accoglimento) partendo con la osservazione numerata con il progressivo 220 prodotta dall'Ufficio Tecnico Comunale .

Il Sindaco evidenzia che si tratta di una osservazione presentata dal Tecnico Comunale Geom. Roberto Fratter, acquisita al prot. 9169 in data 22.04.2004.

Il Sindaco dà lettura dell'osservazione di che trattasi finalizzata lasciando intendere che la stessa è preordinata a porre rimedio ad alcuni problemi emersi in data successiva all'approvazione della variante di che trattasi.

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
220	9169	Ufficio Tecnico	Autosservazioni var. 17				Si accolgono le richieste.

Sull'argomento si apre la discussione.

Il Consigliere Giol evidenzia di condividere alcune delle problematiche prospettate, non accettandone altre. Il Consigliere rileva che se la documentazione fosse stata fornita ai Consiglieri per tempo e quindi in maniera tale da consentire una attenta valutazione delle singole questioni poste con l'auto osservazione di certo il suo atteggiamento avrebbe potuto essere diverso.

Il Sindaco ribatte al Consigliere fornendo una serie di chiarimenti per effetto dei quali il Consigliere precedentemente intervenuto riesce ad avere un'idea più chiara della questione.

In assenza di altri interventi si passa alla votazione

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Si prosegue con la discussione e più precisamente con l'esame della osservazione 144.

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
144	8952	Santarossa Ergeo	Rotazione della nuova strada, ed eliminazione e/o spostamento dell'area VP	Nave	31	85,120	Si ritiene di non poter accogliere la richiesta in quanto la proposta vincola anche altre proprietà e relativamente allo spostamento del VP peggiora la rettifica della curva stradale.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Da parte dei Consiglieri viene lamentato il fatto che non si riesce agevolmente e sollecitamente a focalizzare sulla cartografia in loro possesso l'osservazione in discussione, per cui si chiede che di volta in volta gli urbanisti provvedano ad indicare sulla cartografia esposta in aula le aree cui fa riferimento l'osservazione medesima.

Anche tale soluzione risulta essere poco proficua per cui gli urbanisti suggeriscono di raccogliere tutte le osservazioni per aree omogenee (più precisamente facendo riferimento al foglio catastale) per consentire una più ideale trattazione.

Il primo gruppo di osservazioni fa riferimento ai fogli 31, 29, 28, 27.

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
127	8951	Bravin Rizieri	modifica delle NTA all'art. 11 "Demolizioni e Ricostruzioni" inserendo : "e/o in un raggio di 200 ml".	Fontanafredda	31	84,129	Si propone di non accogliere in quanto la demolizione in zona agricola non consente la ricostruzione di attività non consentite in zona agricola.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
129	8928	De Val Andrea	Inserimento dell'area in zona residenziale	Fontanafredda	31	316,98,57	Si propone di non accogliere in quanto esterna ai centri edificati.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
83	9235	Ros Benvenuto	Variazione dell'area da zona E.4.2 in zona B.2	Nave	31	52,143	Si ritiene di non poter accogliere la richiesta in quanto le aree sebbene parzialmente edificate ed urbanizzate necessitano di un più ampio riconoscimento per il quale non vi è capienza.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
202	8427	Ros Attilio	Eliminazione e/o riduzione del vincolo provocato dal Rio Bodegan sui mappali di proprietà	Fontanafredda	29	285,283,154,152,153	Le caratteristiche dei luoghi e la loro valenza ambientale non dipendono solo dalla presenza dei corsi d'acqua ma anche da altri fattori quali la vegetazione, la conformazione e sistemazione degli appezzamenti, etc.. Un'attenuazione dei vincoli imposti in termini di modifica normativa che consenta interventi colturali e di gestione dei fondi viene comunque considerata.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
208	8950	Viel Daniele titolare di "Escavazioni e Movimenti terra"	Che possa essere previsto dalla normativa per le zone D.3.1 lo stoccaggio del materiale inerte	Nave	28	218,220,223	Per lo stoccaggio di inerti è già stata individuata una zona D.5. Per tali attività pertanto si propone di non accogliere.

Sull'osservazione interviene il Consigliere Saldan il quale fa presente che nel corso della serata è stata discussa analoga osservazione rispetto alla quale vi è stata decisione di accoglimento. Chiede perchè mai nei casi in discussione la valutazione degli urbanisti sia stata negativa.

Dopo discussione si propone di accogliere la osservazione del Consigliere Saldan per cui l'urbanista arch. Baracetti propone, facendone dettatura, la seguente nuova valutazione:

**"Per lo stoccaggio di inerti è già stata individuata una zona D.5.
Per tale attività, pertanto, si propone di individuare la stessa zona il luogo della D.3.1.-"**

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuti 1 (Bolzonello)

DELIBERA

di accogliere, e far propria, la valutazione indicata dall'urbanista in seguito a discussione come indicato nelle note su espresse

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
124	8932	Chiesurin Luigi	Variazione d'uso dell'area in modo da poter realizzare un'unità abitativa	Nave	28	94,136,176	Si ritiene di non poter accogliere la richiesta come tale in quanto non è possibile individuare una zona residenziale esterna al centro abitato

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 15
Astenuti 2 (Anese, Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
86	9238	Tandura Alessandro	Variazione dell'area da zona E.4.1 in zona B.2	Nave	27	154,161,164	Si propone di non accogliere la richiesta in quanto trattasi di aree di valore agricolo-paesaggistico per l'utilizzo delle quali sarebbe richiesta una zona C1, inoltre le stesse sono zone esterne all'abitato.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
85	9237	Viel Massimiliano	Variazione dell'area da zona E.4.1 in zona D.3.1	Nave	27	168,178,179,1 80,227	Si ritiene di non poter accogliere la richiesta in quanto trattasi di aree sensibili dal punto di vista ambientale. Inoltre ogni nuova attività produttiva od attività non riconosciuta, va ricondotta in zona propria.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 15
Astenuiti 2 (Anese, Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
82	9234	Viel Attilio	Variazione dell'area in proprietà da zona E.4.1 in zona D.3.1	Nave	27	202,225	Si ritiene di non poter accogliere l'osservazione in quanto l'area presenta caratteri tali da non rendere compatibile l'inserimento di una nuova attività produttiva che va insediata in zona propria

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 15
Astenuiti 2 (Anese, Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il secondo gruppo di osservazioni, così come confezionato dagli urbanisti presenti in aula, fa riferimento ai fogli 12, 19, 25, 42.

Si inizia con l'osservazione contraddistinta dal progressivo 60.

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
60	8415	Rossetti Gianni	Inserimento dell'area di proprietà in zona residenziale	Fontanafredda	12	294,108	Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto l'area è, seppure parzialmente edificata ed urbanizzata, esterna al centro delle funzioni

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
34	7653	Ceschiat Mario	Inserimento dell'area in zona di espansione urbanistica o di completamento	Fontanafredda	12	116	Per la richiesta è necessaria l'individuazione di una zona C per la quale non vi è capienza nel dimensionamento del P.R.G.C.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
35	7654	Ceschiat Mario	Inserimento dell'area in zona di espansione urbanistica o di completamento	Fontanafredda	12	557	La richiesta necessita l'individuazione di una zona di espansione C.1 che non trova attualmente spazio nel dimensionamento di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
157	9040	Rossetti Valerio	Trasformazione dell'area in zona residenziale del tipo B1	Fontanafredda	19	186	Si propone di non accogliere in quanto il lotto è posto in seconda linea.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 15
Astenuiti 2 (Anese, Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
109	9149	Rossetti Mercedes	Trasformazione dell'area da zona di tipo C.1 in zona di tipo B	Fontanafredda	12	216	Si propone di non accogliere in quanto la zona C.1 è funzionale al completamento delle urbanizzazioni dell'area.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 13
Contrari 3 (Anese, Bolzonello, Da Ponte)
Astenuiti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
9	6593	Sist Giannina	Variatione urbanistica in zona edificabile residenziale di tipo C	Fontanafredda	19	60	Si propone di non accogliere la richiesta in quanto si pone in posizione esterna al centro della frazione la cui espansione deve avvenire in continuità con l'esistente. Inoltre l'individuazione di una zona C.1 non è consentita dal dimensionamento del piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
171	8865	Herr Ursula, Saccon Celeste	Spostamento della strada identificata nel fg.25 mapp.66,67,94,95 venga spostata il più possibile a sud; la strada che esce dalla rotonda venga spostata in modo tale da non intaccare la proprietà annessa all'abitazione; che non vi sia sbocco in Via Card.	Fontanafredda	25	98 sub.1,2/93,96, 66,67,94,95.	Il definitivo tracciato della viabilità in osservazione che non è solo pertinente al traffico della zona industriale e commerciale troverà un suo preciso disegno con la progettazione esecutiva della viabilità stessa, tenendo conto anche delle istanze della proprietà interessata.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 14
Astenuiti 3 (Anese, Bolzonello, Da Ponte)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

E' assente Saldan

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
219	8925	Soldera Stefania	Cambiamento della parte di lotto ricadente in zona E.5 in zona B.	Fontanafredda	42	71	Si propone di non accogliere la richiesta in quanto in contrasto con gli obiettivi di piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 16
Assenti 1 (Saldan)
Favorevoli 15
Astenuiti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

Rientra Saldan

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
105	9155	Santarossa Antonio, Luigi	Cambio dell'attuale destinazione urbanistica dell'area da zona agricola in zona C di espansione	Fontanafredda	42	614 ?? (612)	Si propone di non accogliere in quanto non rientra tra gli obiettivi della variante

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
113	8678	Marcuzzo Maria, Da Pieve Angelo, Da Pieve Linda, Ros Marisa, Vignand o Lina, Gasparollo Francesco, Gasparollo Tiberio, Della Flora Giovanni, Della Flora Antonio, Della Flora Dario, Verardo Amelia, Pezzot Angelo	inserimento dell'area in zona C - zona abitativa di nuovo impianto-	Fontanafredda	42	630,633,636,639,651,642,645,340,648,654,204,306,62	Si ritiene non accoglibile in quanto il dimensionamento di Piano non ha capienza relativamente a zone di espansione C

Dopo discussione ed intervento del Consigliere Moro che formula parere negativo in quanto Ronche rappresenta una zona che poteva essere definita meglio, su proposta dell'urbanista Arch. Baracetti, viene modificata la valutazione originaria di non accoglimento come di seguito:

"Si ritiene non accoglibile in quanto il dimensionamento del piano non ha capienza relativamente a zone di espansione C. Si propone comunque di inserire nel piano struttura tale area come previsione di espansione residenziale con gli opportuni rispetti verso la viabilità esistente ed in progetto".

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far propria, la valutazione indicata nelle note su espresse.

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
160	9035	Marcuzzo Maria	Il terreno venga destinato a zona B.2 residenziale di completamento.	Fontanafredda	42	630	Si propone di non accogliere in quanto l'ultimo di detta area presuppone necessariamente il suo inserimento in un più ampio contesto di zona C per la quale non vi è confine nel PRGC di cui non si ravvisa l'opportunità stante la posizione delle aree in questione rispetto la viabilità.

Su proposta dell'urbanista Arch. Baracetti, viene modificata la valutazione originaria di non accoglimento come di seguito:

"Si propone comunque di inserire nel piano struttura tale area come previsione di espansione residenziale con gli opportuni rispetti verso la viabilità esistente ed in progetto".

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far propria, la valutazione indicata nelle note su espresse.

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
166	8554	Pignat Antonietta, Gasparollo Tiberio	Inserimento dell' intera proprietà in zona omogenea B.2; in via subordinata che le aree campite in rosso siano inserite nella zona B.2.	Fontanafredda	42	202,203,204,306	Si propone di non accogliere la richiesta in quanto il riconoscimento effettuato con la variante 17 non può essere ulteriormente incrementato se non con il ricorso a Zona C di cui non vi è capienza.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il terzo gruppo di osservazioni, così come confezionato dagli urbanisti presenti in aula, fa riferimento ai fogli 36, 31, 34, 35, 37. Si inizia con l'osservazione contraddistinta dal progressivo 142.

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
142	9016	Sedonati Giovanni	L'inserimento della norma che consente l'edificazione nei lotti artigianali di modeste dimensioni lungo i confini di proprietà	Fontanafredda	36	8,325,10,283(e x 9)	Si propone di non accogliere la richiesta in quanto la distanza dai confini di proprietà può essere modificata solo ricorrendo ad una variante al PRPC che, mette norme integrative che lo regolano, prevedendo anche questa possibilità

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
70	9159	Antoniolli Achille, Antoniolli Maria Pia	Inserimento dell'area in zona residenziale	Fontanafredda	31	324	Si ritiene di non poter accogliere la richiesta in quanto l'area è priva di infrastrutturazioni e per l'utilizzo edificatorio della stessa necessita l'individuazione di una zona C.1 di cui non c'è capienza nel dimensionamento di PRGC

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 14
Astenuiti 3 (Anese, Bolzonello, Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
81	9233	Ros Benvenuto	Variatione dell'area da zona E.6.2 in zona B.2	Nave	34	240	Si propone di non poter accogliere l'osservazione in quanto necessita dell'individuazione di una zona C, per la quale non vi è capienza e che necessita di ulteriori aree da accorparsi.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
64	8556	Janna Marisa e Pujatti Luigi	Modifica dell'indice di fabbricazione territoriale in 0,8 mc/mq	Nave	35	32,33,255,257	Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto l'indice proposto rientra in una più generale valutazione della capacità insediativa teorica che verrebbe stravalutata.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
126	8942	Truccolo Moreno	Che le NTA delle zone D.2.0 prevedano la possibilità di recuperare i fabbricati con un'ampliamento per adeguamento igienico-funzionale di mc. 150	Vigonovo	37	231	Le modifiche richieste possono trovare risposta solo in una modifica del PRPC che regola l'ambito in cui è inserita l'abitazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il quarto gruppo di osservazioni, così come confezionato dagli urbanisti presenti in aula, fa riferimento ai fogli 13,20, 14, 22, 23, 39, 18, 24, 11, 58, 25

Si inizia con l'osservazione contraddistinta dal progressivo 57.

E' assente il Sindaco
Assume la presidenza l'Assessore Peruch

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
57	8425	Battistella Giorgio legale rappresentante di "Battistella Scavi snc"	Inserimento dell'area di proprietà in zona D.3.1	Fontanafredda	13	146,145,376	Le attività di carattere produttivo si localizzano necessariamente in aree proprie. L'individuazione di tali zone limitate ad un'attività si pone in contrasto con gli obiettivi di piano, pertanto si propone di non accogliere la richiesta

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 16
Favorevoli 15
Astenuti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
148	9137	Cadel Agostino	Inserimento dell'area in proprietà in zona edificabile	Fontanafredda	13	235	Si ritiene di non poter accogliere la richiesta in quanto le aree individuate necessitano di preventivo piano attuativo.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
18	7305	Blasoni Alberto/Rezzin Guerrino e Scarpat Sonia	Variazione urbanistica in zona residenziale	Ranzano	13	438/159	Si propone di non accogliere in quanto la posizione dell'area e la sua dimensione richiedono l'individuazione di una zona C.1, per la quale non vi è capienza nel dimensionamento del piano.

Su proposta del Consiglio Comunale la valutazione originaria formulata dagli urbanisti viene integrata come di seguito:

"Prevedendo l'inserimento nel Piano Struttura".

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE" così come integrato su proposta del Consiglio Comunale.

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
96	9239	Nadin Rinaldo	Trasformazione della destinazione urbanistica in B1 o B2.	Fontanafredda	20	413	Si propone di non accogliere la richiesta in quanto esterna agli obiettivi di variante

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
79	9231	Bartoluzzi Flavio legale rappresentante di "Immobiliare Uno srl"	Variazione della destinazione urbanistica da zona B.2 in zona B.1	Ranzano	14	406,407,408,409,410,411,412,413,414,415,416,417	Si ritiene di non poter accogliere la richiesta in quanto la zona B.2 individuata risponde alla situazione dell'intorno e delle infrastrutture, anche in relazione ai carichi urbanistici derivati

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
89	9242	Nadia Cimolai	Modifica della Norma relativa al paragrafo "Zona Omogenea B.0" così come descritto nell'osservazione alla variante presentata.	Fontanafredda	22	44	Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto la necessità di ricorso al PRPC, per edifici di 4 piani, indipendentemente dal lotto di proprietà, scaturisce dal dover controllare planivolumetricamente in sede preventiva l'inserimento dell'intervento proposto con queste altezze

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
153	9143	Lugnan Francesco	Eliminazione della fascia di rispetto stradale in corrispondenza dei mappali 911, 275, 276 sulla viabilità relativa alla strada comunale di Via Saccone	Vigonovo			Si propone di respingere l'osservazione in quanto l'individuazione della fascia di rispetto è obbligatoria in tutte le zone non inserite nella zonizzazione A_B_C

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
150	9142	Lugnan Francesco	Che i locali accessori possano essere trasformati in locali ad uso abitativo	Vigonovo		244	Le NTA già contengono all'art. 7 la possibilità di ulteriori 150 mc. per adeguamenti igienico-funzionali, quali i richiesti, si propone quindi di respingere l'osservazione

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
206	7855	Gullo Luigi, Pessot Palmina	Inserimento dell'area di proprietà in zona B.2	Fontanafredda	23	161	L'area di per sé non presenta le caratteristiche della zona B.2 in quanto il riconoscimento riguarderebbe un lato isolato, pertanto si propone di non accogliere

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
52	8064	Del Tedesco Ida Adelaide	Aumento dell'area di proprietà in area edificabile	Fontanafredda	39	230	Si propone di non accogliere la richiesta in quanto il PRGC non può tenere conto dell'ubicazione e conferma delle proprietà che sono state individuate di fronte in zona B.2 per la presenza di edificazione in atto.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
101	9148	Moras Olivo, Marisa, Isabella	Cambio dell'attuale destinazione urbanistica dell'area da zona Agricola in zona residenziale	Fontanafredda	18/24	45,121,181,22 1	Si propone di non accogliere in quanto non sussistono i presupposti per il riconoscimento di un zona B

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 15
Astenuti 2 (Anese, Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
130	8945	Da Pieve Lilliana	Modifica destinazione d'uso da zona agricola in zona residenziale	Fontanafredda	18	357,361(ex porz. 185)	Si propone di non accogliere perché esterne ai centri abitati

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 15
Astenuti 2 (Anese, Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
133	8944	Da Pieve Gabriella	Inserimento del fonda da zona agricola in zona residenziale	Fontanafredda	18	358,362	Si propone di non accogliere in quanto esterna ai centri

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 15
Astenuti 2 (Anese, Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
152	9141	Filipetto Fortunato	variazione destinazione d'uso del mappale da zona agricola in zona residenziale	Fontanafredda	24	205	Si propone di non accogliere la richiesta in quanto la zona è esterna ai centri edificati.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
156	8679	Beani Paolo, Tomasella Nives, Burigotto Maurizio, Burigotto Nevio, Coan Maria, Zaia Zanette Wilma, Marascutti Liliana	Richiesta ampliamento da zona E.5 a zona D.2.2	Fontanafredda	11/58	185,188,247,1 55,205/39	Si propone di non accogliere la richiesta in quanto non vi sono motivazioni legate a necessità in loco che giustificano l'individuazione di un ulteriore ampliamento.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
87	9241	Furlan Amedeo, Furlan Alberto, Furlan Moreno,	Variazione dell'area da zona agricola in zona residenziale	Fontanafredda	18/24	119,183/51,52 ,196,202	Si propone di non accogliere la richiesta in quanto esterna agli obiettivi di variante

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
191	8765	Sfalcin Delia	Estensione del perimetro del PRPC interessante la zona commerciale di nuovo impianto H.2.2 includendo anche la viabilità esterna necessaria allo sviluppo della zona H.2.2 stessa	Fontanafredda	25	102	Si propone di non accogliere l'opposizione in quanto la viabilità prevista in corrispondenza della zona commerciale non è funzionale solo a questa, ma alla zona industriale delle Forcate la Via Maestra Antica e la Via Carducci (?). Inoltre un ampliamento della zona H.2.2 non si giustifica con la motivazione adottata (?).

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

Il quinto gruppo di osservazioni, così come confezionato dagli urbanisti presenti in aula, fa riferimento al foglio 8

Unica osservazione quella contraddistinta dal progressivo 135.

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
135	8929	"Sistema Ambiente srl"	Che le porzioni di terreno vengano vincolate, al pari di quelle a servizi tecnologici adibiti ad acquedotto	Colesit	8	306,315	Il vincolo di destinazione a servizi su aree di proprietà privata presuppone, in questa sede, la riadozione perlomeno di questa parte del piano, la flessibilità consente tuttavia con l'approvazione di un progetto di opera pubblica e di uso pubblico di attuare in variante al PRGC tale da renderne agevole l'acquisizione.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il sesto gruppo di osservazioni, così come confezionato dagli urbanisti presenti in aula, fa riferimento ai fogli 23, 39, 7, 43, 48, 44, 40, 41, 44, 45, 46, 24, 39,

Si inizia con l'osservazione contraddistinta dal progressivo 122

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
122	8779	Forest Danilo, NettoClara/ Pezzutti Irma	Inserimento di una porzione di lotto in zona B.2, la rimanente parte che sia inserita nel piano struttura	Fontanafredda	23	203,201, 560/202	si propone di non accogliere in quanto l'edificazione delle aree in richiesta comporta l'individuazione di una zona C, per la quale non vi è capienza nel dimensionamento del piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 15
Astenuti 2 (Anese, Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
123	8781	De Rovere Eusebio	Inserimento dell'intera area in proprietà in zona B.2, in alternativa che sia resa edificabile almeno una fascia di 40 mt al pari di quella prevista dall'altro lato della strada	Fontanafredda	23	232	Si propone di non accogliere la richiesta in quanto il riconoscimento operato è consoni ai criteri per l'individuazione della zona B.2

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 15
Astenuti 2 (Anese, Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

E' assente Checchin

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
19	7390	Checchin Silvano e Fracas Evelina	Variazione urbanistica in zona B.1 o B.2	Talmasson	39	13,500,586	Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto l'individuazione della zona C.1, peraltro limitata alla proprietà dell'osservante consente di completare e/o realizzare le infrastrutture necessarie.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 16
Favorevoli 15
Astenuiti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
131	8958	Elsa Moro, Del Ben Marco		Talmasson		7	Proprio per l'esistenza solo di una strada privata si ritiene che l'individuazione della zona B.2 consente di non incrementare oltre i limiti di sopportabilità il carico urbanistico, pertanto si propone di non accogliere

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 13
Contrari 3 (Anese, Bolzonello, Da Ponte)
Astenuiti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
218	9138	Pavan Angelo Manlio, Casol Maurizio	Accorpamento di tre ambiti al fine di avere una progettazione omogenea, modifica delle attuali previsioni concernenti la viabilità mantenendo la strada a sud-est, riconsiderare "vecchia Gortani" quale eventuale pista ciclabile a collegamento su Via L.	Fontanafredda	23	21,22,24,25,26 ,586	Si ritiene di non accogliere la richiesta in quanto la suddivisione degli ambiti è funzionale ad una attuazione più snella delle previsioni di piano. In merito alle richieste sulla viabilità si rimanda a successiva progettazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 14
Astenuiti 3 (Anese, Bolzonello, Da Ponte)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
88	8710	Babuin Anna Maria	Variazione della parte agricola E6 in zona residenziale B2.	Fontanafredda	43	46	Si propone di non accogliere la richiesta in quanto esterna agli obiettivi di variante

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
10	6918	Ronchese Guerrino	Variazione urbanistica in zona B.2	Fontanafredda	23	391	Si propone di non accogliere la richiesta in quanto l'area è esterna al centro edificato.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
69	8495	Buso Lino	Inserimento dell'area in zona residenziale di completamento B.2	Fontanafredda	43	798,800	Si propone di non accogliere la richiesta in quanto l'area richiesta in variante per conformazione ed estensione necessita dell'individuazione di una zona C, per la quale non vi è capienza nel piano.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
134	8930	Grazioli Rosa	Inserimento del fondo di proprietà in zona C di nuova espansione	Fontanafredda	43	126,182	L'ampliamento delle zone C.1 non trova capienza nel dimensionamento di piano, pertanto si propone di non accogliere la richiesta

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
105	9156	Casagrande Daniele legale rapp. Di "IRA srl"	Che sia estesa la possibilità di destinare i fabbricati ad uso deposito magazzino, oltre alle attività insediate in zona industriale, anche ad attività insediate in altri comuni	Fontanafredda	43/48	366,(816),380/ 249,126,127	SI propone di non accogliere in quanto la ratio della norma è quella di avocare, in primis, insediamenti produttivi, industriali e artigianali e, le altre attività con questi connesse.

Su proposta del Consiglio Comunale viene integrata la valutazione originaria formulata dall'urbanista Arch. Baracetti. Il nuovo testo della valutazione è il seguente:

"Si propone di non accogliere in quanto la ratio della norma è quella di riservare agli insediamenti produttivi, industriali e artigianali questi tipi di magazzino che quindi non possono essere in nessun caso destinati ad altre attività".

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE" integrata dalla nota su indicata.

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
154	9146	Tomietto Augusta	Inserimento fabbricati in cartografia; stralcio della zona VR dal mappale 527 ed inserimento in zona E.6.1; trasformazione della zona H.3 in zona D.3.1; estensione al mapp. 523 le destinazione B.2	Fontanafredda	43	527, 528, 142, 522, 523	Si ritiene di non poter accogliere la richiesta avanzata in quanto il riconoscimento della zona D.3 è relativo ad attività produttive in atto e compatibili. La zona B.2 richiesta verrebbe ad essere a ridosso di attività che comunque sono fonte di emissioni pertanto non si ritiene compatibile. Relativamente alla zona VR questo può trasformata in E.6. E' irrilevante ai fini urbanistici l'individuazione degli edifici che essendo una zona H.3 commerciale esistente, devono per forza esserci.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 15
Astenuti 2 (Anese, Giol)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
107	9157	Gagno Luciano	Inserimento dell'immobile dall'attuale zona C.1 in zona B1 o B2.	Fontanafredda	44	327	Si ritiene di non accogliere in quanto la zona C.1 individuata è funzionale al completamento infrastrutturale dell'area

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
66	8271	Gagno Egidio	Inserimento dell'area in zona di completamento edilizio	Fontanafredda	43	3,373	Per collocazione ed infrastrutturazione l'area si configura come zona di espansione pertanto si propone di non accogliere

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
91	9251	Bando Ladino	Variazione dell'area da zona B.1 in zona ZT riconoscendo un volume edificabile prossimo ai 3300 Mc	Fontanafredda	40	258,303	Si propone di non accogliere la richiesta in quanto esterna agli obiettivi di variante.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuti 1 (Anese)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
214	9037	Pagnocca Ottavia, Da Pieve Antonio, Da Pieve Mariarosa	Si ritiene che il terreno sia una necessaria pertinenza dell'unito stabile.	Fontanafredda	40/A	34,306	Si ritiene di non accogliere l'opposizione in quanto l'area degli oppositori destinata ad integrazioni con la prima del completato centro civico di Fontanafredda per il quale e per l'interno a questo necessitano spazi pubblici e di uso pubblico capaci di soddisfare ad esigenze di manifestazioni, quali quelle attualmente svolte occupando la Via M. Grigoletti, e di altre volte a sviluppare la vita sociale nel capoluogo, senza peraltro precludere la possibilità di un affaccio su detti spazi delle attività svolte di piani terra degli immobili su Via Grigoletti, anche nella considerazione di chiudere ogni possibile accesso dalla SS13 per ragioni di sicurezza.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
207	7658	Cimolai Wilfrid	Inserimento dell'area di proprietà in zona B.1	Fontanafredda	40	907,909,891	Si propone di respingere l'osservazione in quanto l'individuazione di SE/SM è in adeguamento al richiesto standard, in prossimità di un'area già utilizzata per un insediamento scolastico. L'individuazione del VP consente di mantenere le aree disponibili per ogni successiva possibile destinazione ora non prevista.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
94	9254	Gobbo Ezio	Variazione dell'area in zona B.0	Fontanafredda	40	120	Si ritiene di non accogliere la richiesta in quanto l'area l'edificazione in atto, la collocazione, le destinazioni d'uso, la dimensione non è suscettibile di individuazione di una zona ZT.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
118	8760	Cuzzi Giuseppe	Stralcio dell'area dalla zona B.2 e dalla zona Verde Privato con l'inserimento in zona H.2.2	Fontanafredda	41	128,127	Si propone di non accogliere la richiesta in quanto l'individuazione di una zona H.2.2 presuppone l'esistente di adeguata viabilità, allo stato mancante

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
140	9018	Piovesan Massimo	Modifica dell'area in proprietà da zona E.6.2 in zona Residenziale	Fontanafredda	44	51,64,407	Si propone di non accogliere la richiesta in quanto esterna all'abitato.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
132	8946	Gasparollo Sergio	Ampliamento della zona residenziale al fine di permettere un'edificazione più arretrata dalla viabilità		45	365,8	Si propone di non accogliere in quanto essendo il lotto di un'unica proprietà è consentito mantenersi sul confine di zona verso l'agricolo con l'edificato mantenendo un opportuno distacco dalla strada.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 15
Astenuiti 2 (Anese, Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
48	8214	Caporin Ada	Inserimento dell'area in zona di completamento residenziale B.2	Fontanafredda	41	192	la situazione di fatto non consente l'individuazione di una zona B, si propone quindi di non accogliere l'osservazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
65	7457	Cuzzi Gelindo e Filippetto Cesira	Trasformazione dell'area in proprietà parte da B.2 e Verde Privato in zona ZT o C.1 e parte in H.2.2 oppure da zona B.2 in zona B.1	Fontanafredda	41	703,705,137,3 66,135,228	Si ritiene di non accogliere la richiesta in quanto l'incrocio di Via Grassi e SS 13 non può essere ulteriormente caricato con previsioni che possono pregiudicare la sua sistemazione. In quanto all'individuazione di una zona C non è al momento possibile per mancanza di capienza nel dimensionamento del PRGC.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
158	9039	Sfreddo Roni	Inserimento dell'area di proprietà all'interno del comparto edificatorio.	Fontanafredda	41	154	Si ritiene di non poter accogliere la richiesta poiché anche l'individuata zona C1 a nord risulta attualmente in contrasto con disposizioni sanitarie e dovrà essere inserita in Piano Struttura sino all'allontanamento dell'allontanamento dell'allevamento dei suini.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
21	7388	Da Pieve Severino	Inserimento del terreno in zona C.1	Fontanafredda	41	105,376, 581	Si propone di non accogliere la richiesta in quanto la previsione di nuove zone C.1 non trova capienza nella C.I.T. di variante

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 14
Contrari 3 (Anese, Bolzonello, Da Ponte)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
169	8682	Accattante franca	Estensione della zona edificabile B.2 di completamento estensivo.	Fontanafredda	46	120,121,73,74	Si propone di non accogliere in quanto l'area necessitava per il suo centrale utilizzo dell'individuazione di una zona C per la quale non c'è capienza nel dimensionamento di PRGC.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
110	8683	Accatante Silvano	L'estensione della zona edificabile B.2 di completamento all'area di proprietà	Pieve	46	122	Si propone di non accogliere in quanto esterna all'area centrale ed area che necessita di riconoscimento di zona C di più ampie dimensioni per la quale non vi è capienza nel PRGC

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
22	7387	Targa Ferruccio	Inserimento del terreno in zona C.1	fontanafredda	41	106	Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto va ad ampliare le zone C.1 per le quali non vi è capienza nella C.I.T.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 14
Contrari 3 (Anese, Bolzonello, Da Ponte)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
50	8197	Da Pieve Melito	Inserimento dell'area in zona C.1	Fontanafredda	40	810, 108	Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto a seguito accoglimento riserve regionali in merito alle zone zt si ridefiniscono le stesse e quindi si ripropone l'area

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
68	8199	Ragagnin Claudio, Bongiorno Patrizia	Modifica della zona di rispetto stradale per consentire la realizzazione di una tettoia	Fontanafredda	24	104,105	La posizione e il dimensionamento della fascia di rispetto stradale è relativa a disposti di carattere ministeriale, pertanto si propone di non accogliere la risposta, tuttavia questa potrà essere recepita con l'approvazione del progetto di sistemazione stradale.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Anese)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
112	8688	Turchet Pietro	Inserimento degli immobili in zona A.0 oppure in zona B.0	Villadolt	39	88,444	Si propone di respingere l'osservazione in quanto le NTA integrate con le prescrizioni edilizie per le zone B.0 tutelano le preesistenze ed i caratteri particolari dei luoghi. Inoltre l'altezza massima è consentita solo con ricorso a PRPC preventivo che la giustifichi e dimostri l'inserimento nel contesto, lo sfruttamento dell'indice nel rustico è legato al rispetto delle distanze che condizionano ogni intervento vista la conformazione dei lotti pertanto si propone di respingere

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
117	8759	Cuzzi Giuseppe	Inserimento delle aree in oggetto in zona B.2	Fontanafredda	41	193,194,195	La richiesta non è accoglibile in quanto non vi sono le condizioni per il riconoscimento della zona B, inoltre questo non è possibile a meno di 300 ml da allevamenti industriali.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
120	8774	Giust Franco	Rettifica della perimetrazione posta a nord del comparto per l'identificazione esatta del confine catastale	Fontanafredda	41	148,151,421,4 22,419,152,15 3	Si propone di non accogliere in relazione alle riserve regionali che si riferiscono alle norme per le zone edificabili a distanza > o = 300 mt. da allevamenti; portando in piano struttura l'area C individuata

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
195	9032	Zanchetta Ernesto	Che il PRGC prenda atto dell'esistenza dell'azienda agricola; che venga salvaguardata la possibilità di gestirla nel rispetto delle norme; l'opportunità di mantenere i mappali a destinazione residenziale; che vengano prese le idonee misure per il trasferimen	Fontanafredda	39	505	Si ritiene di non accogliere la richiesta in quanto l'area è individuata come zona B al fine di determinarne il trasferimento attraverso il riutilizzo della volumetria esistente.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
14	7129	Feltrin Guerrino	Variazione urbanistica in zona B.2	Fontanafredda	24	179,180	Si propone di non accogliere in quanto la posizione dell'area e la sua dimensione richiedono l'individuazione di una zona C.1, per la quale non vi è capienza nel dimensionamento del piano.

Su proposta del Consiglio Comunale il Consigliere Moro si dispone di modificare l'originaria valutazione formulata dall'urbanista. Il nuovo testo viene rideterminato come di seguito:

"Si propone di accogliere in quanto non modifica il dimensionamento del piano e non è in contrasto con gli obiettivi generali del piano"

IL CONSIGLIO COMUNALE

con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come rideterminato su indicazione del Consiglio e riportato nella nota su indicata.

Il settimo gruppo di osservazioni, così come confezionato dagli urbanisti presenti in aula, fa riferimento al foglio 52

Si inizia con l'osservazione contraddistinta dal progressivo 54

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
54	8289	Da Pieve Gabriella	Inserimento dell'area in zona artigianale-industriale	Fontanafredda	52	154,235,238,241,244	Si propone di non accogliere la richiesta in quanto non ci sono le condizioni per l'individuazione di una nuova zona per insediamenti produttivi

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
55	8290	Da Pieve Lilliana	Inserimento dell'area in zona artigianale-industriale	Fontanafredda	52	26,236,242,245,246	Si propone di non accogliere la richiesta in quanto non ci sono le condizioni per l'individuazione di una nuova zona per insediamenti produttivi

IL CONSIGLIO COMUNALE

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuiti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
78	9230	Cesa Franco	Ricerca di una soluzione alla viabilità per il traffico pesante che attraversa la frazione di Camolli-Casut. La previsione di un tracciato alternativo all'attraversamento della frazione.				L'ampliamento previsto riguarda un singolo insediamento che ha una sua viabilità di collegamento con la viabilità esterna al centro della frazione. L'individuazione dell'attuale zona per insediamenti di Casut a margine di analoghe zone in Comune di Brugnera era funzionale prevedere un collegamento tra le due zone.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 14
Astenuti 3 (Anese, Bolzonello, Da Ponte)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

L'ottavo gruppo di osservazioni, così come confezionato dagli urbanisti presenti in aula, fa riferimento ai fogli 32, 39,

Si inizia con l'osservazione contraddistinta dal progressivo 84.

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
84	9236	Bravin Luciano	Variatione dell'area da zona E.4.2 in zona C.1	Nave	32	146,215,325,3 89	Si ritiene di non poter accogliere la richiesta in quanto riguarda l'individuazione di una zona C.1 di cui non vi è capienza e comprende aree sensibili al di fuori del riconoscimento dall'esistente.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
92	9252	Turchet Pietro	Osservazioni per zone A così come descritte nelle osservazioni presentate				Ciò conferma che se si considerano i sottotetti utilizzabili, l'attuale altezza del colmo con pendenza del 45%, porta ad aumentare l'altezza dell'edificio contenuta nel 35%

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 16
Astenuti 1 (Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
93	9253	Turchet Pietro	Riduzione del rispetto cimiteriale, la ripermetrazione di centro abitato e la possibilità di inserire una fascia di 40 Mt in zona edificabile	Fontanafredda	39	668	Si propone di non accogliere l'osservazione in quanto la zona di rispetto cimiteriale è già al minimo di legge, inoltre il riconoscimento richiesto sul mapp. 76 comporta il riconoscimento di aree non utilizzate per le quali non vi è capienza

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
95	9255	Del Tedesco Adriana	Ridefinire le Norme Tecniche per quanto riguarda impianti tecnologici, ciminiere, silos e torri evaporative				Si ritiene di non accogliere l'osservazione in quanto la dizione presente nelle NTA appare già chiara. Inoltre, per far fronte a esigenze insediative che possono essere molteplici natura, trattandosi di zona propria riservata ad insediamenti produttivi si ritiene che detta norma non debba essere stralciata dalle NTA

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 13
Contrari 4 (Anese, Bolzonello, Da Ponte, Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
138	8707	Gruppo di Cittadini	Realizzazione del Parco "Ferrade"				La Legge Galasso non vieta la costruzione entro i 150 mt. dai corsi d'acqua, ma assoggetta l'utilizzo edificatorio a particolari procedure.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 17
Favorevoli 14
Astenuti 3 (Anese, Bolzonello, Da Ponte)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
145	9134	Lidia Sfreddo Cusin	La formazione e/o integrazione di un regolamento relativamente all'installazione degli impianti di telefonia mobile				Pur concordando, si ritiene che le richieste morme non siano di carattere urbanistico, ma, eventualmente recepibili a seguito dell'emanazione di una Regolamentazione Regionale che uniformi su tutto il territorio la materia.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
174	8771	Tomasella Ernesto, Saccon Luciano, per il COMITATO DI VIA PONTEBBANA	Regolamentazione dell'installazione degli impianti per la telefonia mobile sul territorio comunale				Pur concordando con gli osservanti si ritiene che la norma sia di carattere prima sanitario e poi urbanistico. Manca infatti una qualche regolamentazione a cui fare riferimento per individuare le aree idonee per l'installazione della rete di telefonia mobile e dei relativi rispetti da questa che, coerentemente dovranno essere liberi da edificazione con permanenza. Pertanto non si può che attendere l'emanazione di un regolamento regionale a cui fare riferimento.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
186	8923	Pivetta Luciano	Regolamentazione dell'installazione degli impianti per la telefonia mobile sul territorio comunale				Pur concordando nella necessità di tutelare la salute dei cittadini, anche di parte all'inquinamento elettromagnetico, trattandosi di norma di carattere sanitario piuttosto che urbanistico, si demanda a specifico regolamento da adottare in recepimento delle norme regionali, materia di prossima emanazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
187	8919	Cella Angelo	Regolamentazione dell'installazione degli impianti per la telefonia mobile sul territorio comunale				Pur concordando nella necessità di tutelare la salute dei cittadini, anche di parte all'inquinamento elettromagnetico, trattandosi di norma di carattere sanitario piuttosto che urbanistico, si demanda a specifico regolamento da adottare in recepimento delle norme regionali, materia di prossima emanazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Il Presidente della seduta

Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
188	8916	Morello Gino	Regolamentazione dell'installazione degli impianti per la telefonia mobile sul territorio comunale				Pur concordando nella necessità di tutelare la salute dei cittadini, anche di parte all'inquinamento elettromagnetico, trattandosi di norma di carattere sanitario piuttosto che urbanistico, si demanda a specifico regolamento da adottare in recepimento delle norme regionali, materia di prossima emanazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
189	9020	Zilli Gianetto	Regolamentazione dell'installazione degli impianti per la telefonia mobile sul territorio comunale				Pur concordando nella necessità di tutelare la salute dei cittadini, anche di parte all'inquinamento elettromagnetico, trattandosi di norma di carattere sanitario piuttosto che urbanistico, si demanda a specifico regolamento da adottare in recepimento delle norme regionali, materia di prossima emanazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono le ore 01.20 , i Consiglieri Silverii e Saldan si assentano dall'aula
Sono le ore 01.30 su richiesta del consigliere Giol viene effettuata una sospensione di seduta di 5 minuti.

La seduta riprende alle ore 01.40 risultano assenti Silverii e Saldan

Previa discussione e su proposta del Sindaco, sentito l'urbanista, con riferimento alle osservazioni di cui ai progressivi

104 prot. 9154 Gasparotto Giuseppe

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
104	9154	Gasparotto Giuseppe	Scissione della zona residenziale per la formazione di due comparti edificatori che renderebbero più semplice la futura attuazione dei piani particolareggiati	Fontanafredda	55	161,37,258,80 39	Si propone di accogliere la richiesta individuando una viabilità interna indicativa che garantisca il collegamento fra i comparti.

Il Presidente della seduta

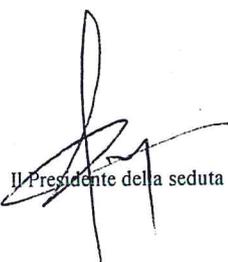
Il Segretario

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
99	9153	Favret Bruno, Gasparotto Giuseppe, Favret Luigi, Palù Angelo, Gasparotto Stefano	Osservazioni in opposizione alla variante: Ampliamento delle zone D.2.2 in località Casut;	Casut			La variante 17 è stata formulata previa "delibera di indirizzi" ai sensi dell'Art. 31 della L.R. 52/91, e C.C. n°59 del 29/09/03. La scelta di incrementare l'attuale D.3 con nuova individuazione posta a ridosso della viabilità provinciale e mantenendo un cospicuo cuscinetto di verde con la zona residenziale di nuova individuazione e senz'altro utile all'attenuazione dell'impatto ambientale dell'insediamento produttivo nel suo complesso. Per razionalizzazione e consolidamento del polo produttivo di Casut, di cui l'insediamento è parte, può anche servire un'ampliamento della zona tale da consentire la riorganizzazione e sistemazione delle attività svolte con beneficio anche per l'intorno, pertanto si propone di modificare complessivamente l'area al fine di valorizzare complessivamente la qualità urbanistica della zona anche in riferimento alle infrastrutture viarie da completare.

74 prot. 9163 Guizzo Elimio legale rappresentante

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
74	9163	Guizzo Emilio legale rappresentante di "Ditta Arrital Cucine spa"	Inserimento dell'area di proprietà in zona industriale	Fontanafredda	55	494,43	La variante 17 è stata formulata previa "delibera di indirizzi" ai sensi dell'Art. 31 della L.R. 52/91, e C.C. n°59 del 29/09/03. La scelta di incrementare l'attuale D.3 con nuova individuazione posta a ridosso della viabilità provinciale e mantenendo un cospicuo cuscinetto di verde con la zona residenziale di nuova individuazione e senz'altro utile all'attenuazione dell'impatto ambientale dell'insediamento produttivo nel suo complesso. Per razionalizzazione e consolidamento del polo produttivo di Casut, di cui l'insediamento è parte, può anche servire un'ampliamento della zona tale da consentire la riorganizzazione e sistemazione delle attività svolte con beneficio anche per l'intorno, pertanto si propone di modificare complessivamente l'area al fine di valorizzare complessivamente la qualità urbanistica della zona anche in riferimento alle infrastrutture viarie da completare.

si decide di formulare una mozione il cui testo viene seduta stante redatto dall'urbanista Arch. Baraccetti


Il Presidente della seduta


Il Segretario

Delibera
a voti unanimi

di approvare la seguente mozione:

Visto il voto Regionale espresso con delibera G.R. 1761 del 2.7.2004 in cui si manifestano perplessità circa l'ampliamento dell'insediamento produttivo di Casut e si considera sovradimensionata la espansione residenziale;

Viste le osservazioni n. 104, 99 e 74 a firma dei cittadini della frazione e del rappresentante legale dell'insediamento produttivo ivi esistente;

Il Consiglio Comunale ritiene di dover approfondire le tematiche insediative di sviluppo della frazione stralciando le previsioni insediative C1 e D3 di nuovo impianto individuandole negli elaborati di Piano Struttura al fine di considerare, nel complesso, in successiva variante, tali problematiche.

Si prosegue con la osservazione progressivo 119 prot. 8763

Sono assenti Silverii e Saldan

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
119	8763	Rossetti Emanuele	Estensione della zona SS sino ai mappali di proprietà, in alternativa che l'attuale zona SS venga trasformata in zona B.2	Fontanafredda	24	70,71	Si propone di accogliere l'osservazione perché consente un'ancora maggiore dotazione di servizi rivolti agli anziani e disabili.

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Silverii e Saldan

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
41	7856	Praturlon Eugenio, Spagnol Raffaella	Inserimento di una strada di penetrazione nel proprio lotto con il recupero dell'area edificabile ceduta nella parte retrostante del lotto	Fontanafredda	24	176	Si ritiene di poter accogliere parzialmente la richiesta individuando una viabilità di penetrazione sul lotto dei richiedenti e riconoscendo sul retro pari superficie

Dopo discussione si dispone di modificare la valutazione originaria, riportata nell'ultima colonna a destra del progressivo 41, come di seguito (testo dettato dall'Urbanista Baracetti):

"La Via Europa Unita di notevoli dimensioni e con carico di traffico ridotti, di fatto è dotata di tutte le infrastrutture a rete e si presta ad un suo utilizzo edificatorio per il quale si concorda necessiti un PRPC che individui una viabilità interna di distribuzione trasferendo tale area, ampliata dello spazio necessario per la viabilità, in piano struttura".

IL CONSIGLIO COMUNALE
con votazione unanime resa per alzata di mano
DELIBERA

di accogliere, e far propria, la valutazione degli urbanisti così come modificata e sopra riportata.

Prosegue la discussione e la disamina delle osservazioni.

In considerazione delle modifiche alla valutazione formulata dagli urbanisti ed approvate dal Consiglio Comunale con riferimento alla precitata osservazione progressivo 41, dal Tecnico Comunale Geom. Roberto Fratter, presente in aula, viene manifestata la necessità di dover rivedere l'osservazione presentata d'ufficio (la n. 220) operando lo stralcio del punto 18.

Il Consiglio Comunale

con voti unanimi

delibera

di stralciare dall'osservazione d'ufficio di cui al progressivo 220, prot. 9169 del 22.04.2004, l'osservazione di cui al punto 18 che così recita: "Al fine di completare le previsioni di piano, per una zona già urbanizzata ed edificata posta tra il PEEP di Villadolt e la Via Curtoledo, di proprietà comunale, si ritiene di proporre il riconoscimento di tale zona da agricolo a residenziale".

Il Presidente della seduta

Il Segretario

Si passa a trattare delle osservazioni alla Variante n.17 con riferimento alle quali i Tecnici hanno redatto apposita risposta, anticipatamente depositata agli atti del Consiglio Comunale.

Vengono raggruppate le osservazioni 209, 42 e 97

Sono assenti Silveri e Saldan

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
209	9074	Monica Pelloia, Fabio Giacomini	NORMATIVA VIABILITA'				Vedi risposta sotto riportata.

RISPOSTA ALL'OSSERVAZIONE N° 209 ALLA VARIANTE N° 17 DEL PRG

In via generale:

- **Viabilità:**
La viabilità di supporto extraurbano è costituita dalla SS13 Pontebbana, dalla A28 e dalle bretelle di collegamento con questa, dalla Via Maestra Antica con i collegamenti di questa con la zona industriale di S.Giovanni di Polcenigo e di Forcate, del collegamento della zona de "La Croce" con la bretella di S.Giovanni.
Tale sistema perimetrale rispetto la conurbazione che si sviluppa sull'asse Fontanafredda-Ranzano, garantisce un traffico locale sorretto dall'attuale struttura viaria adeguata al bisogno, evitando gli attraversamenti dei centri da parte del traffico parassita, specie pesante.
- **Infrastrutture:**
Lo sviluppo dei centri perseguito con la Variante ha tenuto conto delle infrastrutture presenti, completate attraverso l'individuazione di zone di espansione C.1.
- **Sicurezza stradale e qualità della vita:**
Pur concordando in linea di principio, i riconoscimenti di zona B lungo assi stradali ad intenso traffico, vanno letti in un contesto più generale che rivede almeno in parte i flussi di traffico, in altro, si sono presi in considerazione tratti di strada già edificati in maniera consistente.
- **Zone Industriali:**
Le previsioni di espansione delle attuali zone industriali sono modeste ed operate in sintonia con la previsione di rilocalizzazione di alcune attività ed aree esistenti, in particolare:

OSSERVAZIONI:

- **1_Ceolini:**
L'espansione di Ceolini è in vero limitata e tale da consentire il completamento di rete viaria, parcheggi di relazione e infrastrutture da predisporre anche nella prospettiva di una futura realizzazione ad esempio della rete fognaria comunale, sostituendole al momento in modo da rendere gli scarichi compatibili con i limiti imposti dalla vigente legislazione in materia. Si riduce comunque la zona C di espansione.
- **2_Casut:**
A riguardo dell'espansione della zona produttiva D.3, si ritiene che l'individuazione della stessa lungo la viabilità provinciale con un ampio cuscinetto di verde per attenuarne l'impatto ambientale verso l'abitato fosse coerente sia con l'obiettivo di consolidare l'esistente anche attraverso limitati ampliamenti di zona che consentissero la razionalizzazione delle unità produttive esistenti, sia con la possibilità di espansione residenziale.
Si ritiene comunque, anche in risposta alle riserve regionali, di ridurre sia l'ampliamento della zona D.3 che quello della zona C.
- **3_Fontanafredda:**
La prevista espansione in prossimità del lago "Zilli" interessa un'area già parzialmente urbanizzata ed edificata ed è volta a controbilanciare anche al di qua della SS13 lo sviluppo della Frazione.
- **4_Fontanafredda:**
L'espansione residenziale tra Via Pradazzi e la SS13, già presente nel precedente Piano Struttura, ha lo scopo di bilanciare lo sviluppo del capoluogo anche al di sotto della SS13 in aree già parzialmente dotate di infrastrutture ed edificate.
- **5_Fontanafredda:**
Il consolidamento dell'abitato a sud della SS13 è volto a riequilibrare i pesi dello sviluppo della Frazione, tuttavia tale individuazione viene soppressa ed inserita in Piano Struttura in attesa dello spostamento dell'allevamento.
- **6_Villadolt_Peep:**
La Via "Anello del Sole" di notevoli dimensioni e con carichi di traffico ridotti, di fatto è dotata di tutte le infrastrutture a rete e si presta ad un suo utilizzo edificatorio diretto lungo il suo sviluppo, limitando l'individuazione di PRPC alla parte terminale ove per la presenza di alcuni servizi (chiesa, opere parrocchiali, etc.) si prevede la realizzazione del nuovo centro del quartiere mancando nel costruito le connotazioni per questo.
- **7_Ranzano:**
L'individuazione di una zona C.1 all'estremità dell'abitato di Ranzano vuole essere funzionale alla realizzazione di un intervento capace di concludere il tessuto della Frazione con un intervento ordinato.
- **8_Ranzano:**
Lo sviluppo residenziale lungo la strada, interessa di fatto un ambito prossimo al centro della frazione e già urbanizzato ed in parte edificato.
- **9_Nave:**
Anche per questo ambito valgono le considerazioni del punto 8 ed inoltre, rientra in una direttrice di sviluppo della frazione verso Nord.

- **10_Villadolt:**
L'individuazione di una zona H.2.2 propedeutica alla realizzazione di un centro commerciale consente di recuperare un sito degradato, inoltre un centro commerciale non si pone in contrasto con la rete distributiva di vicinato che, opportunamente specializzata nel servizio, può coesistere. Il bacino di utenza che deve avere una struttura di questo tipo e la capacità di attrazione da questa esercitata, ad esempio per i prezzi praticati e per il ventaglio dell'offerta, improponibile ed introvabile nella realtà del dettaglio comunale, non è influenzata dalla loro capienza entro o fuori i confini comunali. Ben diversa è l'opportunità offerta nella sistemazione e potenziamento della rete viaria anche per utenze diverse dai fruitori del centro commerciale, di nuovi posti di lavoro.

11_Fontanafredda:

L'ambito è già stato oggetto di interventi di urbanizzazione per la presenza di piani particolareggiati attuati e per la presenza di zone C1 e ZT lo sarà ulteriormente. Le zone B individuate vanno a completare il tessuto urbano tra le suddette zone.

- **In tutto il territorio:**
la gran parte delle residuali zone bianche/agricole rimaste all'interno del tessuto residenziale necessitano per il loro utilizzo l'individuazione di zone C che provvedano la realizzazione dell'infrastrutturazione mancante. Tale individuazione è soggetta ad un'attuazione delle previsioni esistenti.

NORMATIVA:

- **Ricoveri per piccoli allevamenti:**
Anche modesti allevamenti possono essere fonte di disturbo dal punto di vista igienico/sanitario se inseriti in zona residenziale.
- **Piste ciclabili:**
Si ritiene che il punto di osservazione sia accoglibile introducendo per le zone C o in strade di lottizzazione a margine della viabilità comunale la realizzazione di un marciapiede/pista ciclabile della larghezza di ml. 2,00 a quota stradale, protetto dalla circolazione veicolare, da integrare con analoghi interventi di iniziativa comunale nelle aree limitrofe.
- **Porticati in zona agricola:**
I porticati in zona agricola sono computati solo se di larghezza superiore a ml. 2,50. Questa norma è dovuta al contorno dei volumi realizzati in zona agricola, infatti, larghezze superiori ai ml. 2,50 si prestano a successivi interventi di chiusura del porticato.
- **Norme per incentivare la Bioedilizia:**
L'incentivazione della Bioedilizia ed il ricorso a tecnologie impieganti energie rinnovabili e quindi a minor impatto ambientale, più che una norma di carattere urbanistico è una norma di carattere finanziario, infatti per ottenere questo risultato dovrebbe prevedersi un diverso contributo concessionario, che in parte contribuirebbe ad abbattere i maggiori costi.

Il Consigliere Giol si astiene dichiarando di non essere stato messo nelle condizioni di poter adeguatamente esaminare la bozza delle risposte formulate dai tecnici urbanisti, prima della seduta del Consiglio Comunale in corso.

Allo stato delle cose ritiene, stante la mancanza di un'adeguata conoscenza delle specifiche questioni e motivazioni, di non poter formulare una valutazione corretta e quindi si astiene.

Anche Anese dichiara di astenersi ritenendo di non condividere le posizioni circa l'individuazione di zona di espansione C.1

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 15
Assenti 2 (Silverii, Saldan)
Favorevoli 13
Astenuiti 2 (Giol, Anese)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

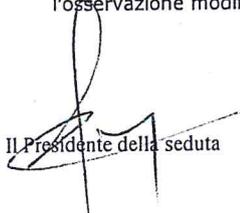
Assenti Silverii e Saldan

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
42	7280	De Martin Gino socio Amministratore de Space Computer srl	Ridurre il vincolo della distanza dai confini a 5 Mt.;La distanza dell'accesso carraio dal ciglio della strada sia 5 Mt.;L'individuazione dello standard a parcheggio;L'individuazione dello standard a verde.	Fontanafredda	43	569	Vedi risposta sotto riportata.

RISPOSTA ALL'OSSERVAZIONE N° 42 ALLA VARIANTE N° 17 DEL PRG

- A) La distanza dai confini può essere modificata a ml. 5,00 solo per il punto 4 degli usi consentiti,aggiungendo quindi questo limite al punto 3 dei parametri urbanistici;
- B) Si respinge la richiesta di limitare l'accesso ai soli dipendenti e clienti perché è impossibile limitarli con convenzione;
- C) Il punto è superato dall'accoglimento delle osservazioni regionali relativamente all'adeguamento dello standard di parcheggio alle prescrizioni del regolamento di attuazione degli artt. 7 e 8 della L.R.n.8/99;
- D) Lo standard richiesto è pari al 10% della superficie del lotto, in analogia alle zone D.2, pertanto si propone di accogliere l'osservazione modificando il punto 7. Verde nei parametri urbanistici della zona D.6 dal 15% al 10%.

Il Presidente della seduta



Il Segretario



IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 15
Assenti 2 (Silverii e Saldan)
Favorevoli 12
Astenuiti 3 (Bolzonello, Da Ponte, Giol)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Silverii e Saldan
Esce Anese

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
97	9256	Del Tedesco Adriana, Franco Anese e Paolo Schiavon	Osservazioni di carattere generale che individuano importanti aspetti e conseguenze che alcuni cambiamenti previsti dal piano potrebbero comportare				Vedi risposta sotto riportata.

RISPOSTA ALL'OSSERVAZIONE N° 97 ALLA VARIANTE N° 17 DEL PRG

- A) La tendenza di considerare il volume al netto di solai e travature si va affermando in molti Comuni, in particolare, la scelta operata per la Variante in questione va a compensare il diminuito indice di edificabilità fondiario territoriale.
La tendenza di utilizzare indici per un'edilizia estensiva si poggia sull'esistenza di una rete infrastrutturale già esistente o da completare con l'attuazione degli ambiti di espansione C.1.
Quindi si è operata la scelta di ottimizzare l'uso delle infrastrutture esistenti pur consentendo insediamenti ricchi di spazi verdi che già caratterizzano il tessuto urbano del Comune.
Si è deciso, peraltro, di concentrare volumetrie più consistenti, nelle zone centrali delle Frazioni attraverso l'individuazione delle zone B.0 e ZT proprio per consentire, attraverso progetti che recuperino e sostituiscono parte dell'edificazione la riqualificazione ed il rafforzamento dei centri o delle funzioni in questi insediate, pertanto si propone di respingere il punto;
- B) Si è parzialmente risposto con il precedente punto a) e, si condivide la necessità di prevedere anche per queste zone "Prescrizioni Edilizie" atte a regolamentare gli interventi, trattandosi di una dimenticanza nella stesura delle N.T.A. già oggetto di autoosservazione.
Riguardo alle volumetrie consentite queste sono in linea, nella gran parte dei casi, con l'esistente ed il lotto di riferimento. L'altezza di 4 piani è poi soggetta ad un P.R.P.C. che ne consente il controllo preventivo planivolumetrico per l'inserimento, pertanto si propone di accogliere parzialmente il punto;
- C) Considerando ciò che è compreso tra la Via Maestra Antica e la Ferrovia UD/VE, come il territorio da dedicare all'edificazione di un'unica conurbazione, la prevista edificazione lungo l'arteria, già servita peraltro da servizi e rete, risulta essere congruente con un disegno urbanistico più complessivo e destinato a svilupparsi nel tempo, pertanto si propone di respingere il punto;
- D) La volumetria delle zone ZT tiene conto, oltre che delle necessità di incentivare il trasferimento in zone proprie di attività inserite in un contesto residenziale, anche dei volumi attualmente esistenti.
Inoltre le destinazioni d'uso sono varie e definite per ciascuna zona e, per molte di queste (es. commercio, deposito) il volume utilizzato è comunque notevole in rapporto alla superficie.
Le zone citate come esempio rappresentano due "problemi" a cui si ritiene di dare soluzione attraverso l'individuazione di una zona ZT anche se non "centrale" rispetto il cuore della Frazione ma sicuramente centrali rispetto il contesto in cui si collocano;
- E) La chiusura dell'asse Fontanafredda-Ranzano è considerato un obiettivo da perseguire. Per tale chiusura permangono dubbi interpretativi circa la necessaria, perché si attui, soppressione di una viabilità di interesse regionale che unisce la Maestra Antica con la SS13, tagliando di fatto in due il territorio per l'elevato grado di protezione che questa strada ha. Tale previsione, soppressa nella Variante, come ulteriore prova di volontà dell'Amministrazione ad effettuare la saldatura, non è di fatto una certezza e come tale, reintroducendola, potrebbe vanificare eventuali previsioni di aree di espansione C, peraltro già presunti nelle vicinanze, individuate;
- F) L'Ampliamento in località Forcate è di modeste dimensioni e sinergico con l'esistente già in avanzato grado di saturazione.
La previsione di Casut non determina una mortificazione delle aree residenziali abbondantemente individuate in espansione nella Variante anche in rapporto alla diminuzione della Frazione;
- G) La normativa delle zone E è particolarmente articolata anche per consentire l'esercizio dell'attività agricola a chi non è solo agricoltore. Riguardo la residenza in zona agricola questa è un dato di fatto e dove è nuovamente permessa, mai nelle zone sensibili, è in linea con i disposti legislativi regionali.
Si ritiene di poter accogliere la richiesta per quanto concerne un maggiore controllo, attraverso l'autorizzazione di attività nelle zone E.4.2;
- H) Per le zone residenziali si è introdotta recentemente una norma che ha portato la S.U. dal 25% al 40% per attività diverse dalla residenza, quali il commercio di vicinato. Inoltre, le zone ZT contengono al loro interno anche attività commerciali. Pertanto si ritiene di non accogliere la richiesta;
- I) Il nodo della telefonia potrà essere risolto solo con un regolamento di carattere regionale a cui fare riferimento e a cui devono uniformarsi anche i comuni contermini. Concordando con la preoccupazione possiamo solo confidare in una rapida emanazione di questo;
- J) La soluzione dei problemi viari, così come proposta dalla Variante appare coerente con gli stessi e con i progetti e previsioni degli organi sovraordinati ai quali fare necessariamente riferimento. Tali previsioni vanno nella direzione indicata dall'osservante.

Il Presidente della seduta

Il Segretario

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 14
Assenti 3 (Silverii, Saldan, Anese)
Favorevoli 11
Astenuiti 3 (Bolzonello, Da Ponte, Giol)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Rientra Anese

Il Sindaco prosegue con la presentazione delle altre osservazioni con riferimento alle quali i tecnici hanno predisposto articolata risposta.

Si inizia con il progressivo 172

Sono assenti Silverii e Saldan

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
172	9021	Pezzutti Lucia	Modifica NTA zone agricole: omettere "scoline" da fascia di rispetto; abbattimento piante mature a sovrature; possibilità di compiere migliorie per l'equilibrio idrogeologico e forestale; ripermetrazione della zone E.4.1 in base all'effettiva realtà...	Fontanafredda			Vedi risposta sotto riportata.

RISPOSTA ALL'OSSERVAZIONE N° 172 ALLA VARIANTE N° 17 DEL PRG

Si propone di accogliere parzialmente l'osservazione modificando:

- **Zona Omogenea E.4:**
 - Omettere le parole "e delle scoline", seconda riga del secondo capoverso;
 - Al punto "1" si aggiunge al primo rigo dopo le parole "ad alto fusto" la parole "se non deperienti";
- **Sottozona E.4.1:**
 - Dopo le parole "In questa zona è comunque consentita", aggiungere i 3. "La manutenzione ordinaria e straordinaria di scoli, fossati nonché le opere di ripristino a seguito di eventi calamitosi";
 - Al secondo capoverso, dopo le parole "è vietato: 1) L'impianto di nuovi pioppeti" togliere le parole: "se non espressamente autorizzato dai competenti organi di servizio indicati dalle leggi vigenti" ed aggiungere le parole "che alterino l'attuale parcellizzazione fondiaria in ordine alla delimitazione degli appezzamenti con scoline, siepi".

Si ritiene di non modificare la zonizzazione poiché questo porterebbe ad un ulteriore trasformazione, come quella già avvenuta, nonostante la presenza dei vincoli, tale da privare di ogni carattere e valenza ambientale e paesaggistica le aree in questione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 15
Assenti 2 (Silverii e Saldan)
Favorevoli 10
Astenuiti 5 (Anese, Bolzonello, Da Ponte, Giol, Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Sono assenti Silverii e Saldan

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
173	9022	Perin Giovanni	Modifica NTA zone agricole: omettere "scoline" da fascia di rispetto; abbattimento piante mature a sovrature; possibilità di compiere migliorie per l'equilibrio idrogeologico e forestale; ripermetrazione della zone E.4.1 in base all'effettiva realtà...	Fontanafredda			Vedi Allegato.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 15
Assenti 2 (Silverii e Saldan)
Favorevoli 10
Contrari 2 (Anese, Moro)
Astenuti 3 (Da Ponte, Giol, Bolzonello)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Assenti Silverii e Saldan

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
212	9140	ASCOM- CONFCOMMERC IO	Osservazioni dell'Ascom alla Variante 17	Fontanafredda			Vedi risposta sotto riportata.

RISPOSTA ALL'OSSERVAZIONE N° 212 ALLA VARIANTE N° 17 DEL PRG

La scelta operata di individuare una zona H.2.2 nell'area di ex cava ha più di per sé le caratteristiche e le finalità di intervento di recupero di un ambito altamente degradato a seguito delle escavazioni ed al successivo abbandono dell'area senza interventi, perché all'epoca consentito, di recupero ambientale del sito stesso. La viabilità destinata a servire l'area e strutturalmente collegata con le previsioni di viabilità provinciale e di collegamento con la SP 251, con la SS.13 e con la A28, è peraltro una previsione necessaria per un più generale assetto del territorio comunale essendo collegata ad una più vasta previsione volta a drenare dai centri il traffico parassita di attraversamento proveniente dalle cave di Roveredo in Piano, dalla Zona industriale di Budola, dalla zona industriale di Forcate. La realizzazione del centro commerciale è un'opportunità, anche per la realizzazione di parte di questo sistema. Il bacino d'utenza tributario del nuovo previsto centro commerciale va giustamente oltre i confini comunali ed il tipo di offerta che questo darà certamente non potrà sovrapporsi al servizio delle strutture commerciali di vicinato, maggiormente rese possibili da una recente variante normativa alla zona residenziale, quindi non contrastata con gli obiettivi di Piano una zona HC che non è prevista dalla Variante 17, ma è stata già autorizzata dagli organi competenti.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 15
Assenti 2 (Silverii e Saldan)
Favorevoli 10
Astenuti 5 (Anese, Da Pieve, Bolzonello, Giol, Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Assenti Saldan e Silverii

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
213	9240	Spisa Giovanni		Fontanafredda			Vedi risposta sotto riportata.

RISPOSTA ALL'OSSERVAZIONE N° 213 ALLA VARIANTE N° 17 DEL PRG

La variante individua zone C di espansione residenziale dove queste servono per completare l'infrastrutturazione esistente. L'individuazione di zone b ad attuazione diretta in lotti interni alle fasce frontestrada è di fatto una lottizzazione di aree senza opere di urbanizzazione primaria..
Circa le richieste "tecniche":

Il Presidente della seduta

Il Segretario

Modifica altezza max sul. 33.00 in zona D.2.2. Si propone di accogliere parzialmente la richiesta individuando per gli edifici produttivi compresi solo una zona industriale di Forcate, la possibilità di avere questa altezza, in quanto il contesto della zona non confligge con l'impatto visivo di edifici di altezza pari a ml.33. Pertanto ,il punto 10 bis della zona D.22, viene così integrato: 10.bis è consentita... di altezza massima di ml. 33,00, nella sola zona per insediamenti produttivi di Forcate.

La possibilità di rendere edificabili tutti i terreni presenti entro le aree urbanizzate ed edificate è un processo in corso, attuato con le passate varianti e con la presente. Riguardo ai vincoli preordinati all'esproprio si sono ridotti od addirittura eliminati trasformando le aree da servizio VP a residenza. Relativamente alla scuola di Ranzano, lo standard delle strutture scolastiche a cui adeguarsi è coerente rispetto le aree già comunali, quindi l'individuazione è stata necessariamente effettuata ove c'è un plesso scolastico da ampliare. La trasformazione di insediamenti produttivi, ma non solo, impropriamente inseriti in un contesto urbano è già cominciata in maniera consistente con l'individuazione di zone ZT. Tali individuazioni devono evidentemente essere ancora effettuate in futuro sino alla completa eliminazione dei centri di tale attività.

I parcheggi nelle zone C sono costituiti da quanto previsto dalla L. 122/89 "Tognoli" 1mq/10mc di costruzione, privati, con un minimo di un posto auto per alloggio. Parcheggi pubblici nella misura di 3,5 mq./abitante da insediare essendo questo uno standard che possiamo considerare minimo, relativamente alla zona C.1, "Prescrizioni Edilizie" 6° comma, parcheggi per la residenza: mq./ab. 5,00.

Le convenzioni verranno rese più incisive per quanto riguarda gli obblighi dei lottizzanti.

Il sistema fognario è regolato da un progetto generale di fognature, da aggiornare e da attuare a stralci. L'autorizzazione di insediamenti residenziali anche di notevoli dimensioni, senza recapito in rete di fognatura comunale, prevede la realizzazione di idonei ed autonomi impianti di depurazione dei reflui da bypassare una volta realizzata la fognatura comunale con la possibilità di far effettuare opere di allacciamento alle reti esistenti, anche con percorso esterno ai PRPC.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 15
Assenti 2 (Silverii, Saldan)
Favorevoli 10
Astenuiti 5 (Anese, Da Ponte, Bolzonello, Giol, Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"

Assenti Silverii, Saldan

N.	PROT	RICHIEDENTE	OGGETTO	UBICAZIONE	FOGLIO	MAPP	VALUTAZIONE
216	9038	Paolo Tomasella in qualità di membro dell'Associazione e Onlus ITALIA NOSTRA	Modificazione dello zoning delle aree evidenziate nelle tavole allegate con ripristino delle stesse in zona agricola o, in subordinazione a verde privato di rispetto.	Fontanafredda			Vedi risposta sotto riportata

RISPOSTA ALL'OSSERVAZIONE N° 216 ALLA VARIANTE N° 17 DEL PRG

Le aree di nuovo impianto individuate costituiscono, in un tessuto di diffusa urbanizzazione ed edificazione preesistente non solo alla variante 17 ma alla variante 5 bis, in un territorio perciò già compromesso, il tentativo di razionalizzazione dello stesso, andando a colmare alcuni vuoti, anche infrastrutturali, e/o a definirne i margini. Il trend positivo nell'aumento della popolazione del comune, ove il personale della base nato non è considerato, è un dato verificato ormai da oltre un quindicennio. Le ragioni della migrazione da altri comuni vanno ricercate non solo dall'offerta in loco di opportunità di lavoro ma, anche da condizioni ambientali quali i servizi ed i prezzi degli alloggi, presenti e migliori rispetto altre realtà. Comunque alcune delle previsioni periferiche individuate dall'osservante vengono soppresse o ridotte.

Le norme per le zone A0 e B.0 sono accompagnate, correggendo un'omissione dovuta a dimenticanza per la B.0, da "prescrizioni edilizie" rivolte a tutelare l'identità dei luoghi.

La previsione di collegamento tra "La Croce" e la SS.13 e la Bretella Autostradale ha lo scopo di evitare che tutto il traffico da e per questa zona attraversi gli abitati di Vigonovo e Sacile, con una serie di inconvenienti ben immaginabili. Tale viabilità è peraltro considerata d'interesse regionale ed inserita nel piano provinciale della viabilità. Un'attenta progettazione dovrà mitigarne l'impatto sugli ambiti sensibili attraversati.

IL CONSIGLIO COMUNALE

con la seguente votazione resa per alzata di mano

Presenti 15
Assenti 2 (Silverii, Saldan)
Favorevoli 10
Astenuiti 5 (Anese, Bolzonello, Da Ponte, Giol, Moro)

DELIBERA

di accogliere, e far proprio, il parere espresso dagli urbanisti così come descritto nella suindicata colonna "VALUTAZIONE"


Il Presidente della seduta


Il Segretario

Il Sindaco dichiara chiusa la discussione sulle osservazioni e propone al Consiglio Comunale di procedere all'esame ed approvazione delle controdeduzioni da fornirsi alla Regione, della Relazione e del Piano Struttura.
La relativa documentazione è depositata agli atti del Consiglio Comunale.

Viene aperta la discussione e il Consigliere Giol chiede chiarimenti per quanto concerne le controdeduzioni da fornirsi alla Regione.

Il Sindaco fornisce dei chiarimenti dopo di che si passa alle dichiarazioni di voto.

Il Consigliere Giol dichiara che con riferimento alle osservazioni non è d'accordo per l'espansione dei vincoli del Centro di Vigonovo. Sarebbe stato più d'accordo in quanto più rispondente allo stato di cose, con un'espansione o verso la campagna o verso l'esistente abitato di Vigonovo.

Conferma altresì il proprio disappunto per il fatto di non essere stato messo nella condizione di poter disporre di dati conoscitivi anticipatamente. Ragione per cui una qualsiasi più approfondita valutazione non è possibile.

Il Consigliere Bolzonello rileva che nel prefigurare l'espansione della zona di Casagrande sarebbe stato corretto prendere in esame quanto rilevato dai residenti con il proprio intervento dal momento che, da parte della Regione, è stata formulata una apposita osservazione proprio in tal senso.

Analogha dichiarazione viene formulata dal Consigliere Anese.

Il Consiglio Comunale

con 15 consiglieri presenti di cui n. 10 favorevoli, 2 astenuti (Moro, Giol), 3 contrari (Bolzonello, Anese, Da Ponte), voti espressi per alzata di mano

Delibera

di approvare i seguenti elaborati tecnici:

- 1) Controdeduzioni alle osservazioni Regionali di cui al parere n. 126/04 del 30.06.2004
- 2) Variante n. 17 al P.R.G.C. - Piano struttura - Relazione
- 3) Piano struttura tav. 1 - tav. 2 - tav. 3 (30, 31, 32)

Quindi il Sindaco mette ai voti l'intero Piano come da elaborati per parte depositati e presenti nel fascicolo del Consiglio Comunale e per parte affissi su apposito tabellone e visibili nella Sala Consiliare, tenuto conto delle osservazioni presentate e delle risposte tecniche alle stesse fornite e singolarmente votate nel corso della seduta del Consiglio.

Il Sindaco chiede se vi sono dichiarazioni di voto da formulare.

Prende la parola il Consigliere Anese il quale rileva che il suo voto sarà contrario nonostante l'ampia discussione e il confronto emerso nel corso di dibattito e che in certi casi ha portato a diversa valutazione delle osservazioni.

Per quanto attiene il profilo squisitamente politico il Consigliere rinvia ad apposito documento, già consegnato al Segretario Comunale e che ad ogni buon conto si riporta qui di seguito integralmente per opportuna memoria:

“E' indubbio che una variante generale al PRG rappresenti sempre un importante momento nella vita politica dei comuni. Questo non riguarda solo l'accoglimento o meno delle richieste di cittadini rispetto all'edificabilità dei suoli ma soprattutto scelte determinanti sulla gestione del territorio (viabilità, zone residenziali, commerciali, agricole ed industriali) e sulla possibilità di ricavarne risorse economiche per i bilanci sempre più asfittici.

Per assurdo, una politica territoriale delegata in modo sempre più autonomo all'ente locale comunale, può portare al rischio di calcare la mano sull'utilizzo di tale delicata risorsa. Come dire: quanto più allarghiamo l'urbanizzazione, tanto più potremo ricavarne nell'immediato disponibilità finanziarie per dare servizi ed opere pubbliche alla comunità. La misurazione di questa restituzione nel tempo diviene pertanto essenziale. Utilizzo del territorio, risorse economiche e ricaduta di bisogni e servizi sono intimamente collegati. Una pianificazione razionale comporta efficienza e risparmio di costi (infrastrutture, servizi, ecc.), una lasciata alla varietà degli interessi costringe a rincorrere le richieste senza saper dare risposte.

A Fontanafredda, da tempo, non ci troviamo nella prima ipotesi ma nella seconda. Con questo PRG tuttavia, nato un anno fa, i solchi non si attenuano. Le riserve regionali espresse confermano questa ipotesi quando lo valutano come piano “senza obiettivi”. Noi l'abbiamo colorito con la definizione “un pugno di coriandoli”.

La viabilità è ancora un punto oscuro ed il comune risulta esposto a direttrici importanti con gravi conseguenze di traffico.

Le zone industriali sono ben 4 e con questa variante ne vengono ampliate ben 3 (Casagrande, Forcate e Casut) quanto ci troviamo di fronte ad una ampia crisi dell'industria. Servono questi ampliamenti veramente all'industria della produzione o all'industria delle immobiliari? La nuova viabilità pensata per la Croce (allungamento della bretella autostradale) servirà per dare il colpo di grazia anche sul retro della zona risorgive?

Di zone commerciali funzionali ai centri non si parla se non come riconoscimento dell'esistente ma in grande evidenza nella planimetria si vede un centro commerciale utile ad un fabbisogno di milioni di abitanti.

Le zone agricole sono un concetto residuale ovvero il vuoto, ciò che non è ancora riempito con case capannoni e centri commerciali.

Qua e là, sparsi, depositi per inerti, zone “miste” lungo le vie più frequentate.

Infine, il clou, le zone residenziali, A, B, C, ZT, dove tutti si concentrano, cittadini comuni, investitori immobiliari, industriali con risorse in esubero da impiegare. Le A sono una rarità, le B comprendono una variegata tipologia, da alcuni rustici in sasso (B0) fino alla villetta unifamiliare (B2). Le cubature pure dai 2,5 mc/mq delle prime (esagerate) fino allo 0,50 mc/mq delle ultime (estremamente estensive). Rispetto al precedente PRG anche le norme si allentano, specialmente quelle sulla conservazione di elementi architettonici e materiali edili tradizionali per le zone di "antico impianto". E poi le zone ZT, concettualmente interessanti per il trasferimento di attività produttive dai centri e/o qualificazioni degli stessi, talvolta oggetto di premi di cubatura cospicui e non sempre sufficientemente motivati. Le zone C sono tuttavia le protagoniste assolute e qui si vede la prova della notevole programmazione della crescita territoriale guidata da fattori esterni e non interni. Rilevanti, sparse, ai margini dei centro abitati più densi, talvolta in qualche zona di sutura tra frazioni.

L'alternativa avrebbe potuto essere il rafforzamento della linea abitativa Ranzano-Vigonovo-Fontanafredda-Villadolt, a nord della provinciale del Gorgazzo, qualche integrazione a Ceolini, Nave e Casut, e Ronche, possibilmente in senso concentrico all'impianto abitativo esistente.

La viabilità possibile deve essere studiata in modo da lasciare crescere questo nucleo centrale senza che sia troppo intersecato da direttrici di traffico a più lunga percorrenza e insieme con la Provincia ed i Comuni limitrofi badando a contenere la spesa a parità di risultati ottenibili. All'interno di tale nucleo, ci sarebbe la possibilità di colloare più funzionalmente alcuni importanti edifici pubblici su cui ora rimane parecchia ambiguità e di ridare riqualificazione ai centri delle singole frazioni, soprattutto Fontanafredda e Vigonovo. A Fontanafredda va recuperata la piazza, a Vigonovo l'area della Cooperativa e dell'ex latteria con nuovi uffici comunali attigui al Municipio che dovrebbe quindi essere sufficiente per le totali esigenze, mentre a Talmasson, accanto al palazzotto dello sport, potrebbe essere ricavato un'edificio moderno, magari realizzato con norme di bioedilizia, da destinare ai giovani, biblioteca, informagiovani, saletta per rappresentazioni. Il tutto, unito da pista ciclabile"

Prende la parola il Consigliere Bolzonello il quale sottolinea apprezzamento per lo sforzo operato dall'amministrazione per permettere la più ampia partecipazione del proprio Gruppo alla discussione. Molte delle problematiche poste sono state recepite, per quanto ve ne siano delle altre per le quali sarebbe stato necessario un migliore approfondimento e pertanto il voto di gruppo sarà di astensione.

Interviene il Consigliere Moro il quale ringrazia il Sindaco per la disponibilità concreta dimostrata nel corso della discussione. Non è d'accordo con tutto quanto è stato deciso tuttavia ritiene di dover dare la propria fiducia all'amministrazione manifestando il proprio voto di astensione.

Il Consigliere Giol dichiara che i cittadini attendevano da tempo una risposta, risposta che è stata data con la maratona di questa sera. Con più tempo a disposizione, dice il Consigliere, si sarebbe stati nella condizione di fornire risposte più attente alle singole questioni. L'importante comunque sarà che l'amministrazione tenga d'occhio, per il futuro, lo sviluppo del territorio, avendo presenti le raccomandazioni emerse in corso di dibattito. Dichiara voto favorevole.

Dichiarazione di voto del Consigliere Poles: Dopo una lunga maratona, indubbiamente costruttiva, si è finalmente giunti alla definizione della Variante 17. Dato il lavoro svolto e l'impegno profuso il voto, dichiara il Consigliere Poles, non può che essere favorevole

Per dichiarazione di voto il Consigliere Gasparotto formula voto favorevole.

In conclusione prende la parola il Sindaco il quale ringrazia il Consiglio per la pazienza dimostrata e per l'attenzione con cui l'argomento è stato trattato.

In assenza di altri interventi si passa ai voti.

Il Consiglio Comunale

preso atto del dibattito consiliare e delle modifiche apportate in corso di seduta alle riposte formulate dai tecnici urbanisti con riferimento ad alcune delle osservazioni presentate dai cittadini;

considerato che in corso di seduta con specifica votazione è stata approvata una mozione concernente le osservazioni 104, 99 e 74;

rilevato che in corso di seduta con apposita votazione venivano approvati i seguenti elaborati tecnici:

- 1) Controdeduzioni alle osservazioni Regionali di cui al parere n. 126/04 del 30.06.2004
- 2) Variante n. 17 al P.R.G.C. - Piano struttura - Relazione
- 3) Piano struttura tav. 1 - tav. 2 - tav. 3 (30, 31, 32)

dato atto che con riferimento alle modifiche apportate in corso di seduta si renderà necessario procedere alla stesura di specifica cartografia;

tenuto conto delle risultanze delle votazioni inerenti ciascuna delle osservazioni/opposizioni presentate entro i termini di pubblicazione della Variante n. 17 al P.R.G.C. di cui alla Consiliare n. 80/2003,

tenuto conto delle dichiarazioni di voto formulate dai Gruppi Consiliari;

con 11 voti favorevoli, 1 contrario (Anese Franco), Voti espressi per alzata di mano; 3 Consiglieri astenuti (Moro, Da Ponte, Bolzonello) e n. 2 Consiglieri assenti (Silverii e Saldan)

Delibera

di approvare la seguente proposta di deliberazione considerandola propria ad ogni effetto di legge

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSE

Richiamate:

- la Deliberazione di Consiglio Comunale n. 43 del 28.07.1986, con la quale è stato approvato il Piano Regolatore Generale Comunale;
- la Deliberazione di Consiglio Comunale n. 59 del 29.09.2003 con la quale è stata approvata la relazione relativa agli obiettivi ed alle strategie da seguire nella predisposizione della Variante Urbanistica Generale al P.R.G.C., ai sensi e per gli effetti dell'art. 31 e con i contenuti e gli elementi dell'art. 30 della L.R. 52/91 e successive modifiche ed integrazioni;
- la Deliberazione di Consiglio Comunale n. 80 del 29.12.2003, esecutiva, con la quale, ai sensi dell'art. 32 della L.R. 52/91 e successive modifiche ed integrazioni, è stata adottata la Variante n. 17 al Piano Regolatore Generale Comunale,

Preso atto:

- che la citata Delibera di Consiglio Comunale n. 80 del 29.12.2003 è stata pubblicata sul B.U.R. n. 11 del 17.03.2004;
- che la citata Variante allo strumento urbanistico generale è stata depositata presso la Segreteria Comunale per 30 giorni effettivi, dal 18.03.2004 al 22.04.2004, come previsto al comma 2 dell'art. 32 della L.R. 52/91 e successive modifiche ed integrazioni, giusta attestazione di pubblicazione all'Albo Pretorio Rep. n. 121;
- che entro il suddetto periodo, ai sensi dell'art. 32, comma 3, della L.R. 52/91 e successive modifiche ed integrazioni, sono state presentate n. 220 osservazioni/opposizioni;
- che le stesse sono state esaminate dai professionisti incaricati alla redazione della Variante come riportato nell'elaborato descrittivo denominato "Esame e controdeduzioni alle osservazioni/opposizioni";
- che la Variante urbanistica in oggetto è costituita dai seguenti elaborati predisposti dai professionisti incaricati e dal Servizio Urbanistica ed Edilizia Privata:

Elaborati descrittivi

Relazione di analisi

Relazione

Piano Struttura - Relazione

Norme Tecniche di Attuazione

Risposta alle osservazioni/opposizioni

Controdeduzioni alle osservazioni Regionali di cui al parere n. 0126/04 del 30.06.2004

Elaborati grafici

Tavole Z.1:

Tavola Z1 Individuazione opposizioni/Osservazioni

Tavola Z1 Tavola Zonizzazione e legenda

Tavola Z1.1 (N. 2 ELABORATI DIVERSI UNO DALL'ALTRO)

Tavola Z1.3 /2 - 6/5 (N. 2 ELABORATI DIVERSI UNO DALL'ALTRO)

Tavola Z1.4 (N. 2 ELABORATI DIVERSI UNO DALL'ALTRO)

Tavola Z1.6 (N. 2 ELABORATI DIVERSI UNO DALL'ALTRO)

Tavole Z1.6/5 (N. 2 ELABORATI DIVERSI UNO DALL'ALTRO)

Tavola Z1 6/5 - 3/2 (N. 2 ELABORATI DIVERSI UNO DALL'ALTRO)

Tavola Z1.7 (UNICA COPIA)

Tavole Z.2

Zonizzazione e legenda

Tavola Z2.1

Tavola Z2.2

Tavola Z2.3

Tavola Z2.4

Tavola Z2.5

Tavola Z2.6

Tavola Z2.7

Tavola Z2.8

Tavola Z2.9

Tavola Z2.10

Tavola Z2.11

Tavola Z2.12

Tavola Z2.13

Tavola Z2.14

CARTOGRAFIA SCALA 1:5000 AREE URBANIZZATE - EDIFICATE

CARTOGRAFIA ACQUEDOTTO FOGNATURA GASDOTTO (N. 3 ELABORATI)

Cartografia piano struttura (complessivamente n. 3 elaborati)

Visti:

- il parere favorevole del Direttore del Servizio Geologico della Direzione Regionale dell'Ambiente e dei Lavori Pubblici, espresso in data 26.02.2004 e pervenuto al protocollo comunale in data 01.03.2004 al n. 4927;
- la Delibera n. 1761 del 02.04.2004, con la quale la Giunta Regionale ha espresso le osservazioni del Direttore Centrale della Pianificazione Territoriale, della mobilità e delle infrastrutture di trasporto, ai sensi dell'art. 32 comma 6 bis della L.R. 52/91 e successive modifiche ed integrazioni, pervenuta al protocollo comunale in data 30.07.2004 al n. 17472;

Il Presidente della seduta

Il Segretario

- la nota del Dirigente del Servizio Viabilità della Provincia di Pordenone rilasciata in data 10.11.2004 e pervenuta al protocollo comunale in data 11.11.2004 al n. 24751;

Considerato che la Variante adottata non prevede mutamenti di destinazione di beni immobili appartenenti al demanio o al patrimonio indisponibile dello Stato, delle Regioni ovvero di competenza degli Enti di cui all'art. 3 comma 2 della L.R. 52/91 e successive modifiche ed integrazioni;

Vista la L.R. n. 52 del 19.11.1991 e successive modifiche ed integrazioni;

Visto il D. Lgs. 18 agosto 2000 n. 267;

Visto lo Statuto dell'Ente;

SI PROPONE

1. di dare atto che durante il periodo di pubblicazione della Variante n. 17 al P.R.G.C. sono pervenute al protocollo comunale, come da certificazione dell'Arch. Coordinatore dei Servizi Urbanistici Stefano Re , n. 220 osservazioni/opposizioni ;
2. di dare atto che dette osservazioni sono state oggetto di specifica disamina ad opera dell'organo consiliare con accoglimento o rigetto delle stesse come da valutazione tecnica formulata dagli urbanistici incaricati o modificata in corso di discussione dallo stesso Consiglio Comunale. Le valutazioni formulate di volta in volta sono integralmente riportate nel verbale di deliberazione di cui la presente proposta fa parte ;
3. di approvare, sulla base del dibattito consiliare, ai sensi e per gli effetti dell'art. 32 della L.R. 52/91 e successive modifiche ed integrazioni, la Variante Urbanistica n. 17 al vigente Piano Regolatore Generale Comunale, predisposta dagli architetti Valter Baracetti e Lanfranco Lincetto e dal Servizio Urbanistica ed Edilizia Privata per la sola parte normativa;
4. di dare atto che la variante n. 17, oggetto di approvazione, è costituita dai seguenti elaborati , da leggersi alla luce delle decisioni/modifiche/integrazioni assunte dal Consiglio nel corso della seduta, che in considerazione della loro voluminosità non vengono allegati alla presente deliberazione ma conservati agli atti dell'Ufficio Urbanistica:

Elaborati descrittivi

Relazione di analisi
 Relazione
 Piano Struttura - Relazione
 Norme Tecniche di Attuazione
 Risposta alle osservazioni/opposizioni
 Controdeduzioni alle osservazioni Regionali di cui al parere n. 0126/04 del 30.06.2004

Elaborati grafici

Tavole Z.1:

Tavola Z1 Individuazione opposizioni/Osservazioni
 Tavola Z1 Tavola Zonizzazione e legenda
 Tavola Z1.1 (N. 2 ELABORATI DIVERSI UNO DALL'ALTRO)
 Tavola Z1.3 /2 - 6/5 (N. 2 ELABORATI DIVERSI UNO DALL'ALTRO)
 Tavola Z1.4 (N. 2 ELABORATI DIVERSI UNO DALL'ALTRO)
 Tavola Z1.6 (N. 2 ELABORATI DIVERSI UNO DALL'ALTRO)
 Tavole Z1.6/5 (N. 2 ELABORATI DIVERSI UNO DALL'ALTRO)
 Tavola Z1 6/5 - 3/2 (N. 2 ELABORATI DIVERSI UNO DALL'ALTRO)
 Tavola Z1.7 (UNICA COPIA)

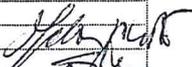
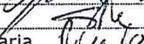
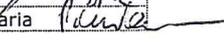
Tavole Z.2

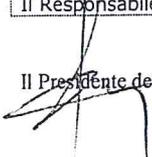
Zonizzazione e legenda
 Tavola Z2.1
 Tavola Z2.2
 Tavola Z2.3
 Tavola Z2.4
 Tavola Z2.5
 Tavola Z2.6
 Tavola Z2.7
 Tavola Z2.8
 Tavola Z2.9
 Tavola Z2.10
 Tavola Z2.11
 Tavola Z2.12
 Tavola Z2.13
 Tavola Z2.14

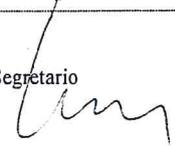
CARTOGRAFIA SCALA 1:5000 AREE URBANIZZATE - EDIFICATE
CARTOGRAFIA ACQUEDOTTO FOGNATURA GASDOTTO (N. 3 ELABORATI)
Cartografia piano struttura (complessivamente n. 3 elaborati)

5. Il Coordinatore Comunale del Servizio Urbanistica ed Edilizia Privata è incaricato di ogni conseguente adempimento in armonia con quanto prescritto dalla L.R. 52/91 e successive modifiche ed integrazioni.

Pareri resi ai sensi dell'art. 49, comma 1, del D. Lgs. 18.08.2000, n. 267

	Parere	f.to
Il Responsabile del Servizio Urbanistica ed Edilizia Privata esprime	Favorevole	R. Fratter 
Il Coordinatore dell'Area Tecnica esprime	Favorevole	S. Re 
Il Responsabile dell'Area Economico Finanziaria esprime	Non rilevante	A. Pinnavaria 

Il Presidente della seduta 

Il Segretario 

FACCIATA PRIVA DI SCRITTURAZIONE

Il Presidente della seduta

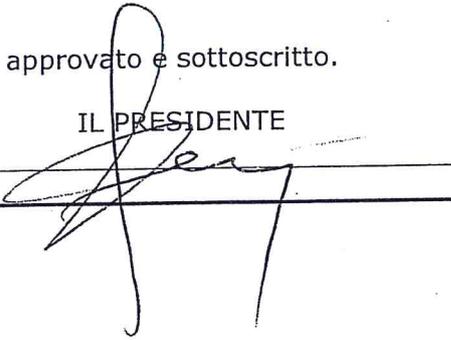


Il Segretario



Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE



IL SEGRETARIO COMUNALE



REFERTO DI PUBBLICAZIONE

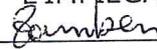
Art. 1, comma 16, L.R. 21/2003

Certifico io sottoscritto impiegato responsabile che copia del verbale viene pubblicata il giorno 14 DIC. 2004 all'albo pretorio ove rimarrà esposta per 15 giorni consecutivi.

L'IMPIEGATO RESPONSABILE

Data

14 DIC. 2004



Si certifica che la su estesa deliberazione E' DIVENUTA ESECUTIVA

- ai sensi dell'art. 1, comma 19, della L.R. 21/2003 come sostituito dall'art. 17, comma 12, della L.R. 17/2004
 ai sensi dell'art. 17, comma 12, della L.R. 17/2004 (Immediata Eseguitività)

IL SEGRETARIO COMUNALE

Data

CERTIFICATO DI AVVENUTA PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto funzionario incaricato certifica che copia della presente deliberazione è stata affissa all'Albo Pretorio dal _____ al _____ senza riportare denunce di vizi di legittimità o competenza.

L'IMPIEGATO RESPONSABILE

Data

